

花蓮縣吉安鄉七腳川列冊考古遺址（福吉段721地號）考古試掘計畫：成果報告書

尹意智、毛卉孺

2023

花蓮縣吉安鄉七腳川列冊考古遺址
(福吉段 721 地號)

考古試掘計畫 成果報告書

執行單位：花蓮縣考古博物館

計畫主持人：尹意智

協同主持人：林稚珩

專任助理：毛卉孺

中 華 民 國 1 1 2 年 0 9 月 2 5 日

目 錄

一、緒論	1
(一) 緣起	1
(二) 計畫目的與工作事項	1
(三) 計畫期程與參與人員	5
二、遺址基本概況	6
(一) 遺址範圍與基地位置	6
(二) 自然環境概況	7
1. 地理環境	7
2. 水文	7
3. 地質	8
4. 土壤	8
5. 氣候	9
6. 天然災害	9
(三) 歷史發展背景	10
1. 史前時期 (800-350 B.P.)	10
2. 七腳川社發展簡史 (17th-1908 A.D.)	11
3. 官營移民村時期 (1910-1946)	16
4. 近代開發 (1973-至今)	19
(四) 發掘歷程	23
1. 2015 年，奇萊平原南勢阿美舊社考古學計畫	24
2. 2016 年，花蓮縣吉安鄉七腳川遺址考古試掘計畫	26
3. 2022 年，花蓮縣吉安鄉七腳川列冊考古遺址考古試掘計畫與搶救發掘計畫	28
三、試掘與地層概述	30

(一) 營建基地與佈坑	30
(二) 發掘方法	32
1. 發掘	32
2. 記錄、測繪、攝影	32
3. 推廣教育	32
(三) 層位堆積與內涵	34
1-1. TP1	34
1-2. TP1 鑽探	36
1-3. TP1 小結	36
2-1. TP2	44
2-2. TP2 鑽探	45
2-3. TP2 小結	45
四、地表調查與鑽探	53
(一) 地表調查	53
(二) 鑽探成果	54
1. Log 1-3 (2023 年 05 月 29 日)	54
2. Log 1-3 (2023 年 08 月 01 日)	59
3. 小結	64
(三) 討論	65
五、評估與後續建議	66
參考書目	67
附錄、審查意見回覆表	74

表 目 錄

表 1：七腳川社聚落名變遷.....	11
表 2：Log 6	39
表 3：Log 4	49
表 4：Log 5	49
表 5：七腳川考古遺址（福吉段 721 地號）建築範圍內 5 月鑽探位置.....	54
表 6：前次 Log 1	56
表 7：前次 Log 2	57
表 8：前次 Log 3	58
表 9：七腳川考古遺址（福吉段 721 地號）建築範圍內 8 月鑽探位置.....	59
表 10：Log 1	61
表 11：Log 2	62
表 12：Log 3	63
表 13：本基地發掘與鑽探與過去發掘地層比較表	64

圖 目 錄

圖 1：基地遠景	2
圖 2：本基地與本建築設置位置	2
圖 3：農舍工程設計圖.....	3
圖 4：農舍建築剖面圖一.....	4
圖 5：農舍建築剖面圖二.....	4
圖 6：農舍建築剖面圖三.....	4
圖 7：七腳川遺址範圍與周邊地標	6
圖 8：吉安鄉溪流分布圖.....	7
圖 9：吉安鄉地質分佈圖.....	8
圖 10：發掘基地周邊土壤分布圖	9
圖 11：七腳川遺址地表採集之遺物.....	10
圖 12：2015 史語所發掘探坑中文化層出土之遺物	11
圖 13：〈全臺前後山輿圖〉	13
圖 14：日治時期七腳川社與南勢各社分布圖	13
圖 15：日治時期花蓮港周邊原住民分布	14

圖 16：七腳川人遷移圖.....	15
圖 17：Taluna’ 歸途：七腳川戰役一百一十週年特展海報.....	16
圖 18：七腳川事件紀念碑.....	16
圖 19：七腳川事件後隘勇線設置計畫圖.....	17
圖 20：吉野村位置與發掘基地關係圖.....	18
圖 21：1973 年數位航攝影像.....	19
圖 22：1979 年數位航攝影像.....	19
圖 23：1986 年數位航攝影像.....	20
圖 24：1995 年數位航攝影像.....	20
圖 25：2003 年數位航攝影像.....	20
圖 26：2013 年數位航攝影像.....	20
圖 27：2009 年 Google 街景.....	21
圖 28：2010 年 Google 街景.....	21
圖 29：2013 年 Google 街景.....	21
圖 30：2016 年 Google 街景.....	22
圖 31：2019 年 Google 街景.....	22
圖 32：2022 年 Google 街景.....	22
圖 33：七腳川遺址歷年發掘位置.....	23
圖 34：2015 年中央研究院發掘位置平板測繪圖.....	24
圖 35：2015 年七腳川遺址出土人骨.....	25
圖 36：2015 年七腳川遺址界牆測繪圖與界牆照.....	25
圖 37：2016 年國立清華大學發掘位置.....	26
圖 38：2016 國立清華大學發掘位置之測繪圖.....	26
圖 39：2016 年國立清華大學發掘七腳川遺址 TP01 探坑界牆照.....	27
圖 40：2022 年福吉段 513 地號考古遺址發掘坑位分布圖.....	28
圖 41：2022 年 6 月試掘工作照.....	29
圖 42：2022 年出土之彈殼.....	29
圖 43：2022 年 TP01 西牆與北牆界牆測繪圖.....	29
圖 44：2022 年 TP01 西牆&北牆界牆照.....	29
圖 45：農舍平面設計圖結合探坑與鑽探點位分布圖.....	30
圖 46：空拍照之坑位分布圖.....	31
圖 47：訪客參觀.....	33
圖 48：地主來訪.....	33

圖 49：實習生一同參與發掘	33
圖 50：實習生水平儀操作	33
圖 51：TP1 西牆與北牆界牆測繪圖	37
圖 52：TP1 西牆界牆照	37
圖 53：TP1 南牆界牆照	37
圖 54：TP1 東牆與南牆界牆測繪圖	38
圖 55：TP1 東牆界牆照	38
圖 56：TP1 南牆界牆照	38
圖 57：Log6 土壤剖面	39
圖 58：TP1 原定位置所放置的建材	40
圖 59：周邊生物（老鼠幼獸）	40
圖 60：TP1 周邊環境（由西向東）	40
圖 61：TP1 周邊環境（由東向西）	40
圖 62：TP1 耕土層發現的近代玻璃片	40
圖 63：TP1 發掘工作照	40
圖 64：颱風天水淹 TP1	41
圖 65：TP1 東、北牆疑似畦溝現象土層崩落	41
圖 66：TP1-L0	41
圖 67：TP1-L1a	41
圖 68：TP1-L2a	41
圖 69：TP1-L2d	41
圖 70：TP1-L2f	42
圖 71：TP1-L4a	42
圖 72：TP1-L4c	42
圖 73：TP1 河砂礫石層 II	42
圖 74：TP1 坑底 Log6 鑽探位置	43
圖 75：Log6 鑽探工作照	43
圖 76：TP2 北牆與東牆界牆測繪圖	47
圖 77：TP2 北牆界牆照	47
圖 78：TP2 南牆與西牆界牆測繪圖	48
圖 79：TP2 南牆界牆照	48
圖 80：TP2 西牆界牆照	48
圖 81：Log4 土壤剖面	49

圖 82 : Log5 土壤剖面	49
圖 83 : TP2 拉坑作業	50
圖 84 : TP2 周邊環境 (由東向西)	50
圖 85 : TP2 發掘工作照	50
圖 86 : TP2 坑面現象測繪	50
圖 87 : 颱風天水淹 TP2 探坑	50
圖 88 : TP2 界牆局部崩落	50
圖 89 : 不明鐵質物	51
圖 90 : TP2-L0	51
圖 91 : TP2-L1b	51
圖 92 : TP2-L1c	51
圖 93 : TP2-L2c	51
圖 94 : TP2 坑面植物根系近照	51
圖 95 : TP2-L2f	52
圖 96 : TP2-L2j	52
圖 97 : TP2 坑底鑽探處圖	52
圖 98 : TP2 鑽探工作照	52
圖 99 : 地表調查範圍、採集點與基地位置	53
圖 100 : 此次發掘期間地表調查發現之陶片	54
圖 101 : 前次鑽探位置與建築基地關係圖	55
圖 102 : 前次 Log1 土壤剖面	56
圖 103 : 前次 Log2 土壤剖面	57
圖 104 : 前次 Log3 土壤剖面	58
圖 105 : 發掘期間鑽探位置分布圖	60
圖 106 : Log1 土壤剖面	61
圖 107 : Log2 土壤剖面	62
圖 108 : Log3 土壤剖面	63
圖 109 : 鑽探位置測量	65
圖 110 : 鑽探工作照	65
圖 111 : Log2 之鑽孔	65
圖 112 : 土色比對與紀錄	65

一、緒論

(一) 緣起

花蓮縣吉安鄉福吉段 721 地號位於七腳川列冊考古遺址範圍之內，由於地主提出建設自用農舍的需求，花蓮縣文化局於 2023 年 6 月 9 日協同地主、考古學者召開「七腳川列冊考古遺址範圍內『花蓮縣吉安鄉福吉段 721 地號新建農舍工程現地會勘』」，與會委員的會勘意見如下：

1. 本案經 3 個鑽探孔的初步結果無考古遺留出土，未見文化層。
2. 考量本案位置位於七腳川列冊考古遺址及七腳川舊部落範圍內。3 個鑽探孔的位置因受限於當時地表作物而集中於基地中央，並且有 2 個鑽孔因遭遇碎石而止於 60 公分及 80 公分深度，地表亦受作物覆蓋而能見度低，建議於基地之柱礎位置試掘至少 2 個探坑以確認地層堆積狀況。

會勘結束之後，地主以會勘會議結果，依據「花蓮縣政府考古遺址試掘委託辦理要點」向花蓮縣文化局申請工程前試掘。試掘工作由花蓮縣文化局考古博物館執行研究，試掘 2 處考古探坑，依據建築基地的範圍農舍工程設計平面圖與現場實際狀況放樣。

(二) 計畫目的與工作事項

因應地主欲建設自用農舍，在基地範圍內共建設 1 棟一層樓農業設施建築，位於福吉段 721 地號東南側，採落柱式建築；建築預計落柱 27 根基樁，每一基樁深度約 1.1 m，基樁面積約 1.44 m² 左右，影響面積約 40 m²。

考量本基地位於列冊範圍之內，並參照位於本基地西北側發掘成果，劉益昌 2015 年的奇萊平原南勢阿美舊社考古學研究計畫（第二期），其文化層約距地表下 15 - 40 cm；以及花蓮考古館 2022 年七腳川遺址試掘計畫（尹意智、衣琇平 2022），文化層距地表下 50 - 70 cm，本建築基樁深度可能會影響到文化層。故，為確認本基地地層狀況，發掘 2 處（2 m × 2 m）的考古探坑，共 8 m²，並於坑外鑽探三處，以釐清本基地層狀況（尹意智 2023）。並根據試掘結果，針對工程是否造成影響提出後續評估建議。由於本次考古發掘並未出土文化遺物或發現疑似文化層，故本計畫建議未來地主在地基挖掘期間，應在有考古專業人員的監看前提下方能執行施工。



圖 1：基地遠景（由東向西）



圖 2：本基地與本建築設置位置（地主提供，以下同）

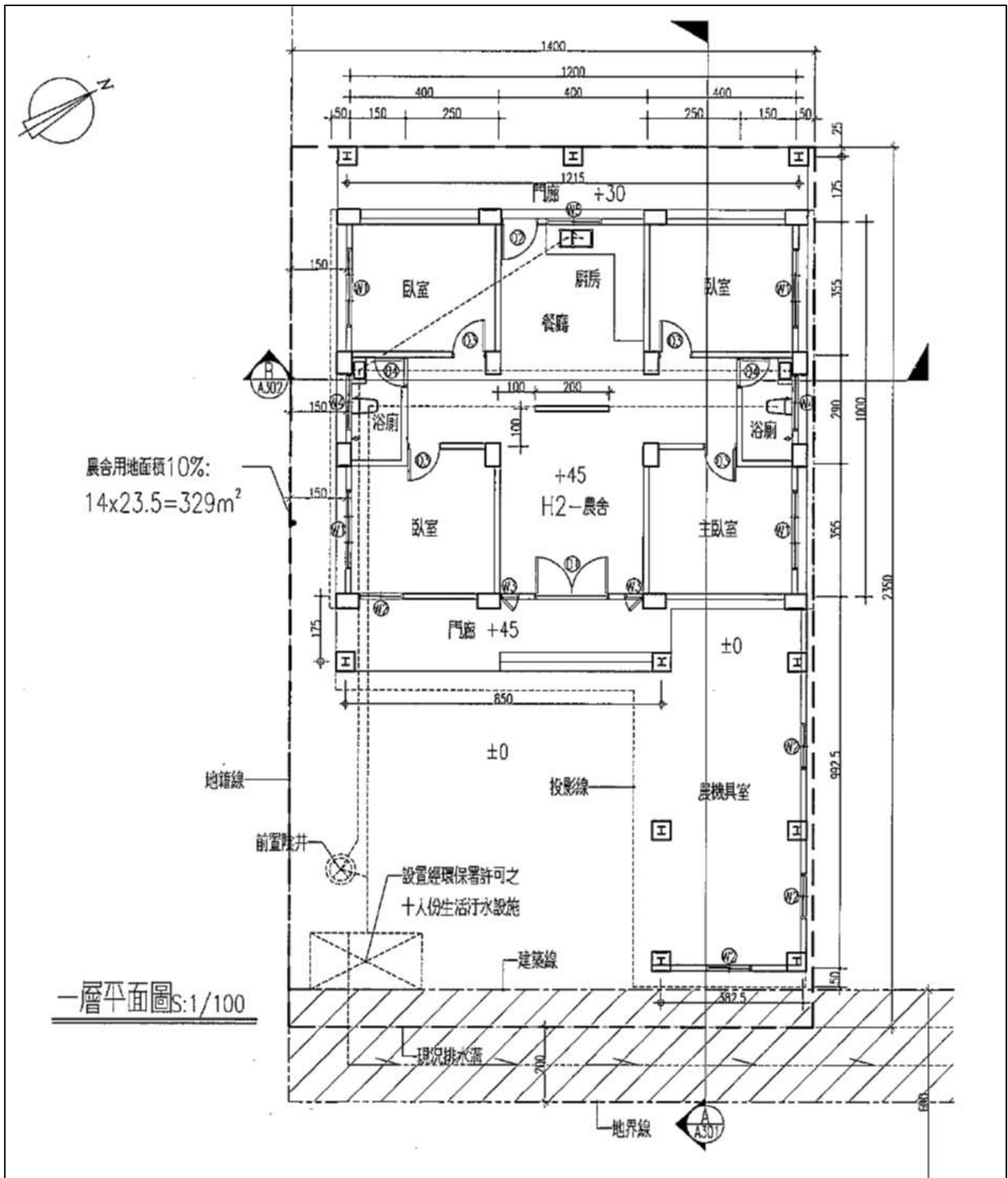


圖 3：農舍工程設計圖

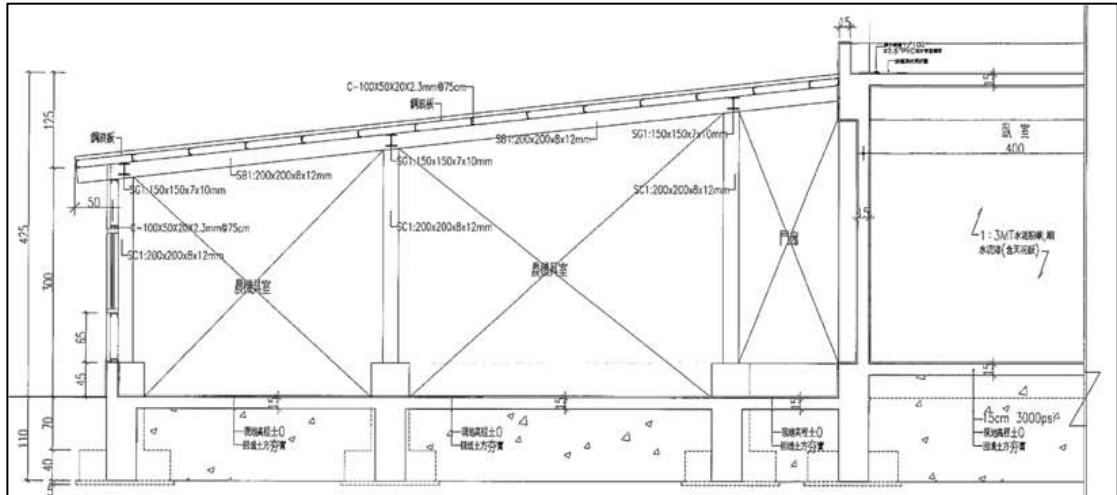


圖 4：農舍建築剖面圖一

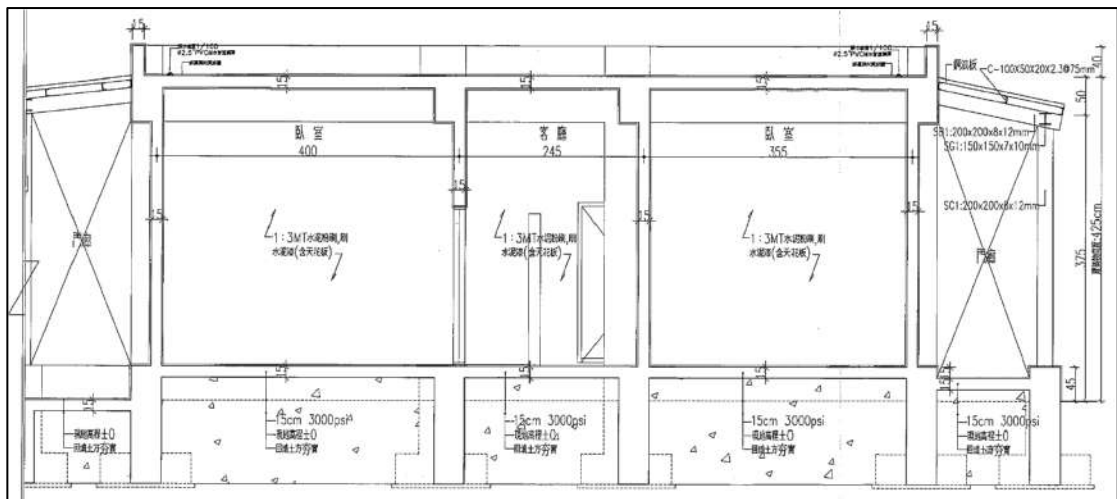


圖 5：農舍建築剖面圖二

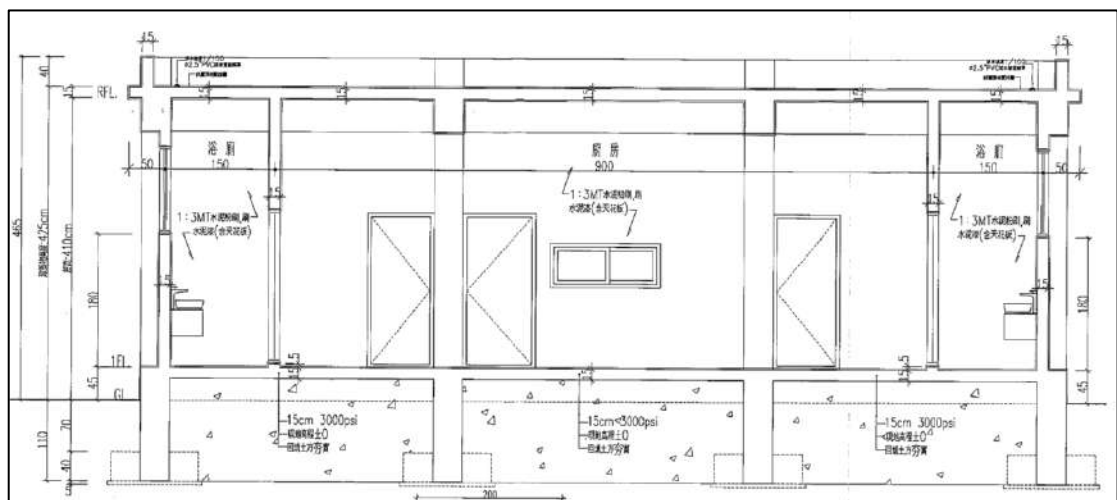


圖 6：農舍建築剖面圖三

（三） 計畫期程與參與人員

本考古視掘計畫由花蓮縣考古博物館負責執行，主持人為尹意智。現場實際負責人以林稚珩、毛卉孺為主；現場紀錄人員為周庭瑄、許婷；現場發掘人員為盧顯堂、張坪貴、賴阿伊、陳祚宜，共4員。另有6名文化局與花蓮考古館實習生一同參與發掘，分別為鍾岳樺（考古遺址監管員）、何大元、邱廉禎、謝秉翰、丁小芳、林湘芸。

本計畫於2023年6月26日由花蓮縣考古博物館正式提出發掘申請，7月4日經由主管機關花蓮縣文化局召開遺址審議委員會審查並通過發掘申請。考古田野發掘期間為7月24日至同年8月2日，期間因杜蘇芮颱風於7月27日影響停工數日，待颱風影響結束後恢復施工。考古發掘結束後，於8月4日由主管機關召開現場會勘，確認現場發掘結束並允許地主在保證施工監看的前提下允許施工建設。

現場發掘結束後本計畫開始報告撰寫工作，本報告即為本計畫之發掘報告書；本報告書由計畫專任助理毛卉孺撰寫完成，唯一文責由主持人尹意智負責。

二、遺址基本概況

(一) 遺址範圍與基地位置

七腳川遺址範圍中心大致位於福州公墓一帶，南北大致介於三軍公墓與聖清修道院之間，東側以上騰工商為界，西至山麓地帶。地勢平坦並略由西往東緩降，現均為農耕用地。遺址範圍土色土質為灰黑色細砂壤土，文化層分布不明顯。遺留則主要分布於公墓一帶的水田與旱作農地，早期由於農作行為，導致地表散佈大量遺留，部分區域可見多量陶片。

試掘地點（福吉段 721 地號）位於遺址劃設範圍的東側邊緣地區，地址為吉安鄉「吉昌一街」與「吉興五街」的交叉口西南側，該地籍的大小的長約 100 m、寬約 50 m，面積為 5420.71 m²，類別為農牧用地。目前該地號除預定建築基地上原先種植龍鬚菜的畦溝已被整平外，其餘空間種滿農作物，作物種類包含玉米、龍鬚菜、高麗菜、紅鳳菜、南瓜等。由於作物種植密度高，該地號範圍內可見地表較少。

該建設之建築基地（農舍）長 23.5 m，寬為 14 m，面積約 329 m²，位於該地號的東南側。中心點之經緯度為東經 121°33'26.78"，北緯 23°58'28.75"，二度分帶座標（TWD97）為 E 306726.431 × N 2652328.127 m。

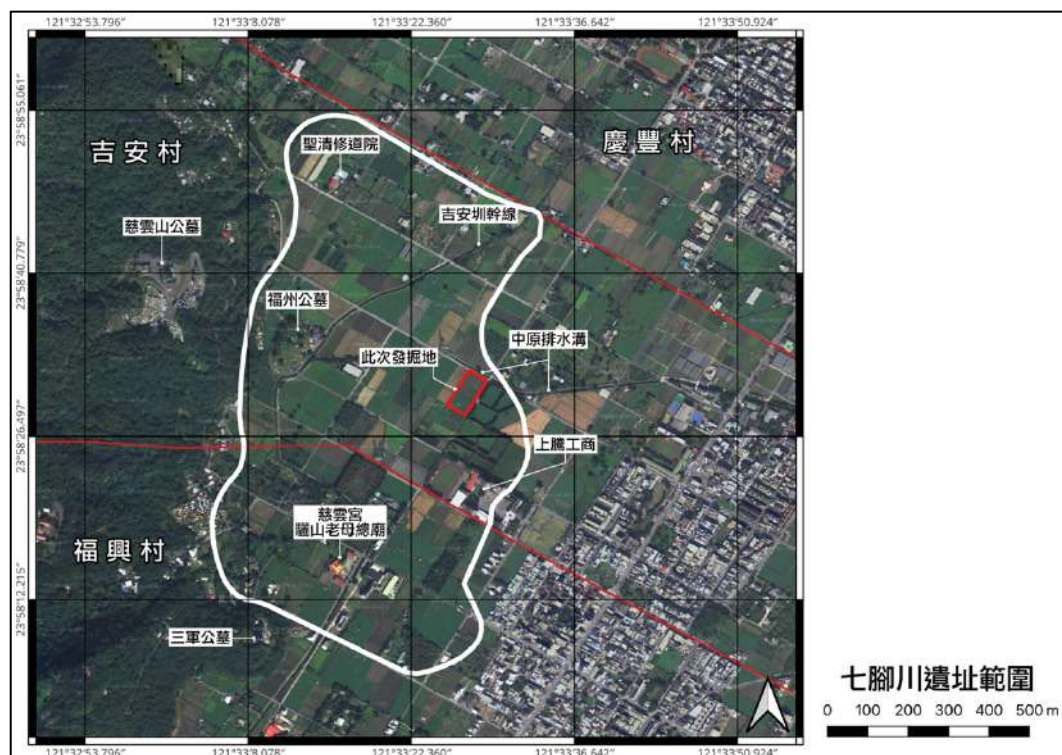


圖 7：七腳川遺址範圍與周邊地標（紅框代表本次發掘位置）

(二) 自然環境概況

1. 地理環境

本遺址位於花蓮沖積平原西緣。西倚中央山脈，北側為七腳川溪(吉安溪)，南通花東縱谷，東側則為花蓮平原。行政區屬於北側位於吉安鄉吉安村，南側則跨越至福興村。海拔高度 40 至 60 m。南北長約 1,500 m，東西寬約 700 m，面積約為 1,050,000 m² (劉益昌等 2004)。

2. 水文

遺址範圍位於吉安溪與木瓜溪流域。吉安溪位於遺址範圍的北側，原名七腳川溪，發源於七腳川山、初音山附近(中華綜合發展研究院應用史學研究所 2002)，其中一支流即位於本次發掘範圍北側的中園排水溝。而位於遺址範圍南側的木瓜溪發源於奇萊主山與能高山(陳春泉 1979)，主要構成吉安地區沖積扇的河流，其挾帶的黏土、粉砂、砂、礫，結合吉安溪的沖積的砂礫，使得此地形沖積形成結構疏鬆、空隙多、地下水源滲透較易的沖積層(楊貴三 1992；中華綜合發展研究院應用史學研究所 2002)。

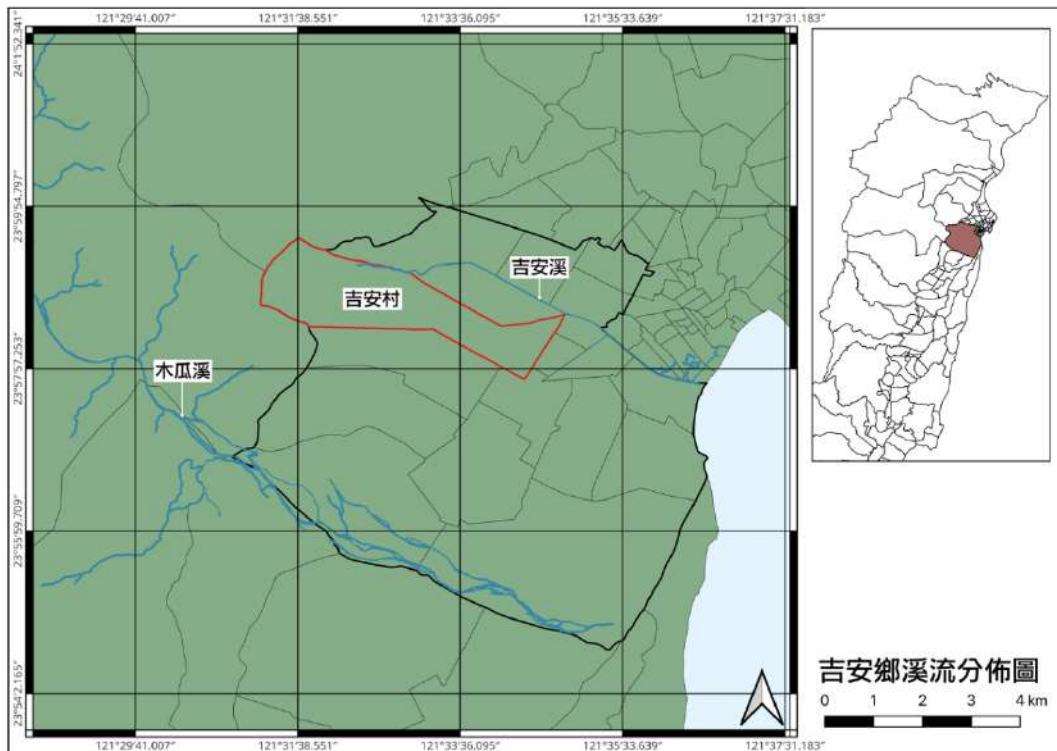


圖 8：吉安鄉溪流分布圖（水利地理資訊服務平台，紅框代表「吉安村」）

3. 地質

遺址範圍地質環境主要為「全新世沖積層」，由砂、礫石、粉砂及泥組成，此次發掘位置亦屬於此地質。西側則為玉里層 (YI)、谷園片岩層 (Ku)。玉里層仁壽橋以東、木瓜溪北岸的區段雲母石英岩發達，部分雲母石英岩除石英、白雲母外，也含有綠泥石及黃鐵礦 (陳文山等 2010)。谷園片岩層則以千枚岩、雲母片岩與石英雲母片岩為主 (林啟文 2012)。

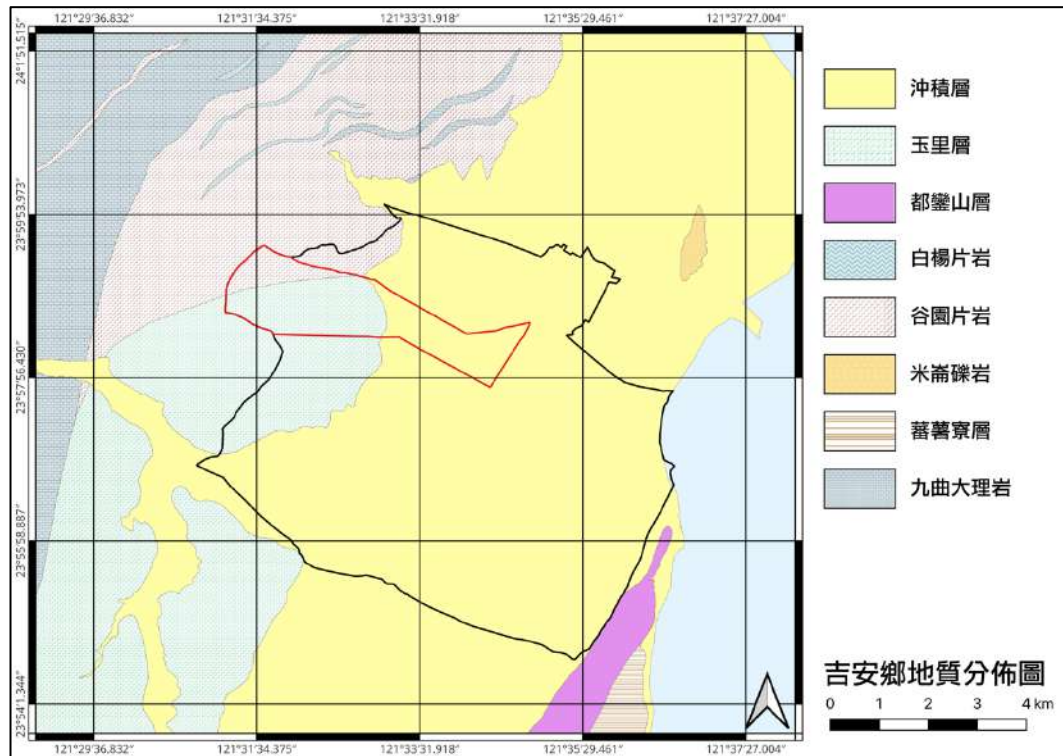


圖 9：吉安鄉地質分佈圖 (經濟部中央地質調查所全球資訊網，紅框代表「吉安村」)

4. 土壤

遺址所在位置之土壤屬於豐樂系 (陳春泉 1979；中華綜合發展研究院應用史學研究所 2002)。豐樂系主要分布於山麓沖積扇前緣，為深層輕壤質 (粗粉質壤土、壤土、極細砂壤土) 之灰色片岩老沖積土 (陳春泉 1979；陳吉村 1997)。土壤變異大，除灰白色以外，有灰棕、灰黃、黃灰、棕灰等土色，與灌溉水或自然流水之順流及其他外來物匯集與否有關 (Ibid.)。

有些地區因在水田狀態，而使上層土壤灰化，並因為含有鐵錳的灌溉水經過土壤沈澱於底部後，又因為氧化而形成銹斑 (陳春泉 1979)。有些地區則因粉質壤土，而易造成排水不良成綠灰色 (陳吉村 1997)。



圖 10：發掘基地周邊土壤分布圖（行政院農業委員會農業試驗所）

5. 氣候

吉安鄉為副熱帶季風氣候區，氣候濕熱，終年有雨。1 月月均溫為 18.3℃，7 月月均溫為 28.7℃，平均溫度為 23.7℃。平均降雨量在 2034.5 豪米左右，雨期長約 151.2 日（中央氣象局資料 1991~2020 年），全年雨量集中於五、六月之梅雨季以及七至十月的颱風季，冬季亦受東北季風與低壓影響，因此無明顯乾、濕季節（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2002）。

6. 天然災害

花蓮地區因位於歐亞大陸板塊和菲律賓海板塊的交界地帶，在板塊的擠壓、活躍的造山運動下，地震頻繁。吉安鄉又靠近米崙斷層與嶺頂斷層，斷層的位移與錯動，又更使得地震頻發（林啟文等 2009；經濟部中央地質調查所 2018）。

臺灣地區颱風登陸次數以臺灣東岸的花蓮、宜蘭為最多，其帶來的降雨與強風時常對吉安鄉造成土石流、山崩等重大災害（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2002）。

(三) 歷史發展背景

1. 史前時期 (800-350 B.P.)

考古學的文化分類中，七腳川遺址被認為是靜浦文化晚期之水璉類型，年代推估介於 800-350B.P.，其後延續至日治時期（劉益昌 2016）。

靜浦文化，亦稱「阿美文化」，普遍被認為與現代的阿美族有關。除了水璉類型外，包含該文化晚期之富南類型的遺址，與晚近歷史時期之阿美族分布區域相當接近；有些遺址透過口傳與文獻記錄，亦可以追溯到過去的阿美族舊社。水璉類型則是靜浦文化晚期類型，分布於海岸山脈北段與奇萊平原，出土遺物內涵大致與靜浦類型類似，不過就分布區域及陶器所夾之內涵物來看仍有所區別，製作與來源可能具有各個聚落或地區自身的特色（劉益昌等 2004；劉益昌、鍾國風 2009）

此外，劉益昌 2016 年「奇萊平原南勢阿美舊社考古學第二期計畫」中，七腳川舊社遺址地表調查與發掘除都有發現水璉類型的陶器，也可見 17 世紀前後伴隨貿易交換進入的外來硬陶瓷器遺留。



圖 11：七腳川遺址地表採集之水璉類型橙色夾砂陶口緣
（劉益昌 2016：21 圖 9）

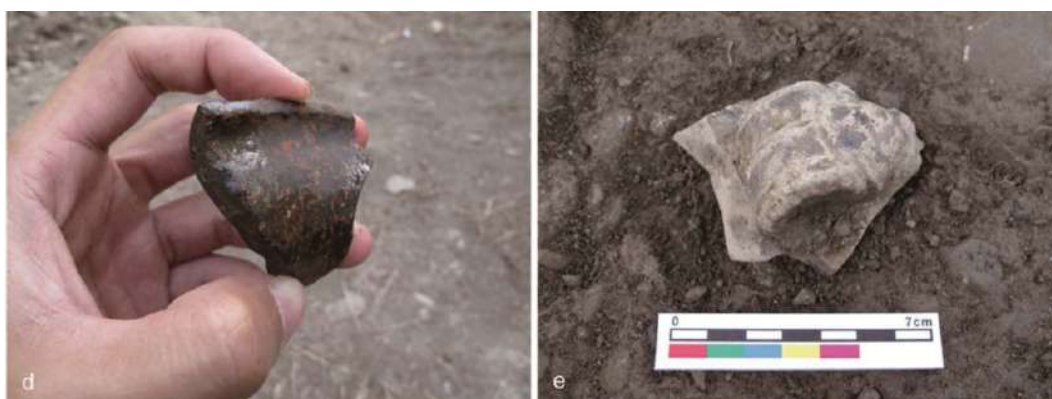


圖 12：2015 史語所發掘探坑中文化層出土之遺物，d：典型水璉類型橙皮素面平唇內斂的陶口緣、e：龍紋硬陶罐的繫耳（劉益昌 2016：7 圖 8）

2. 七腳川社發展簡史（17th-1908 A.D.）

七腳川社最早被紀錄於 17 世紀荷西時期，早期被紀錄為 Chicasuan 或是 Sicosuan（Borao 1993；中村孝志 1944；康培德等 2003）。後在漢籍文獻中被記作竹腳宣、直腳宣、竹仔宣，直到約 1875 年後，才被稱為七腳川，持續至今，詳見於下表。

表 1：七腳川社聚落名變遷（改、引自表林素珍等 2002）

年代	聚落名	文獻、史料	引用出處
1630s	Chicasuan	西班牙文獻	Borao Mateo 1993：103
1630s-1650s	Sicosuan	荷蘭文獻	中村孝志 1944
1685	直腳宣五社	臺灣府志	蔣毓英 1993〔1685〕：19
1694	直腳宣五社	臺灣府志	高拱乾 1993〔1694〕：15
1712	直腳宣五社	臺灣府志	周元文 1993〔1712〕：15
1717	直加宣五社、竹腳宣	諸羅縣志	周鍾瑄、陳夢林、李欽文 1995〔1717〕：11、31
1722	竹腳宣	東征集	藍鼎元 1997〔1722〕：90
1736	竹腳宣（即加宣）	臺海使槎錄	黃叔璥 1999〔1736〕：122
1740	竹腳宣	重修福建臺灣府志	劉良璧 1993〔1740〕：81
1745	即加宣（竹腳宣）	重修臺灣府志	范咸 1961〔1745〕：71
1764	竹仔宣	續修臺灣府志	余文儀 1962〔1764〕：81
1831	直腳宣	噶瑪蘭廳志	陳淑均 1993〔1831〕：433

年代	聚落名	文獻、史料	引用出處
1837	直腳宣	噶瑪蘭志略	柯培元 1995 [1837]: 198
1875	七腳川	臺灣海防並開山日記	羅大春 1996 [1875]: 47
1878	七腳川	全臺前後山輿圖	夏獻綸 1959 [1878]: 77
1894	七腳川	臺東州採訪冊	胡傳 1993 [1894]: 36
1897	七腳川	臺灣史料稿本	大澤茂吉 1897: 359-368
1900	七腳川	臺東殖民地豫察報文	田代安定 1900: 253
1908	七腳川	理蕃誌稿	台灣總督府警務局 1995: 786-787
1909	七腳川	理蕃誌稿	台灣總督府警務局 1995: 822-823
1909	日本政府將部分七腳川人移住的臺東廳大埔尾更名「バロハイチカソワン」(新七腳川)	臺灣總督府令第九十一號	府報第二千八百三十四號, 頁 58
1911	七腳川原址設立之日本移民村定名為「吉野村」	臺灣總督府令第五十六號	府報第三千二百九十四號, 頁 10

依據移川子之藏與馬淵東一(臺北帝國大學土俗人種學研究室 2011 [1935]: 495)所採錄之口傳資料來看,大致可推斷七腳川社的成立時間較其他定居於奇萊平原阿美族部落稍晚,在 17 世紀時其地理位置可能較偏向山區內側,名為 Kuduvan(林素珍等 2005: 17)。1896 年,石坂莊作(1904)的踏查記錄中也曾提及七腳川人是從部落背後的山地移居而來。就七腳川部落定居於奇萊平原的說法,依據李亦園的看法,認為南勢阿美各社族人到達的順序,應以「沙奇萊亞」最早,七腳川次之(李亦園 1982: 140),應早於其餘奇萊平原的南勢阿美族。參照光緒 4 年(1878)時,臺灣兵備道夏獻綸所審定、製作之〈全臺前後山輿圖〉(圖 13),當時七腳川社可能已經遷移至山麓地帶。在日治時期時,透過明治 37 年(1904)日治時期繪製的臺灣堡圖(圖 14),也可明顯看到七腳川社已定居於奇萊平原(即花蓮平原)西南側的山麓一帶。

奇萊平原地區除七腳川社外,亦有許多聚落居住於此。北方山區為太魯閣族,東方為南勢六社,東南方木瓜溪流域山區內則有木瓜番(屬泰雅族賽德克亞族塔克達亞群)等社,周圍聚落均民風強勢,更時常與南勢六社的荳蘭、薄薄、里漏等聚落有激烈衝突,在這樣的情況下,七腳川社發展出強悍民族風格(林素珍等 2005: 35)。

藉由口述歷史得知,聚落東門為對外重要門戶,因此會在大門出入口的土堆

插上尖刺的木材，並在木材下方種植刺竹，將此作為防禦外敵的天然城牆；西門因有泉水從西側山谷石縫中冒出，而作取水來源地；南門為婦女外出農耕的出入口；北門則也圍以刺竹作為防禦工事(林素珍等 2005:35; 向頡華 2015:55-56)。



圖 13：〈全臺前後山輿圖〉(夏獻綸 1959〔1878〕)

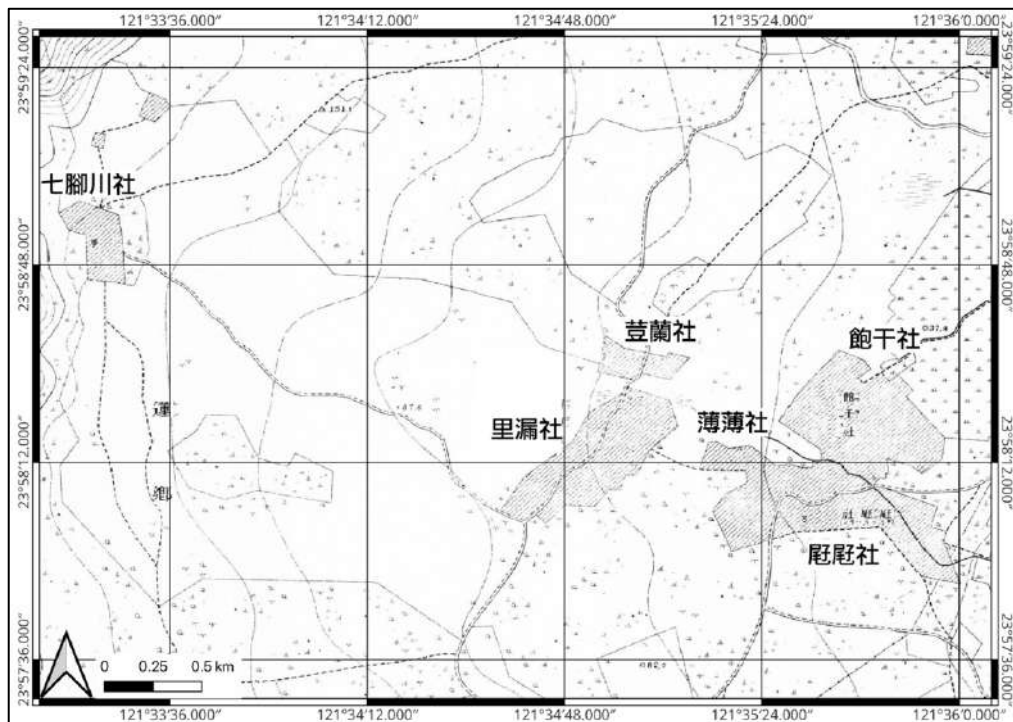


圖 14：日治時期七腳川社與南勢各社分布圖 (1904 年臺灣堡圖)

清領時期，七腳川社與清軍合作多場戰役，加禮宛社之役(光緒4年，1878)中，七腳川社阻絕木瓜番援助，因而使得加禮宛社(噶瑪蘭族)與竹窩宛社(撒奇萊雅族)戰敗而遷社，兩族在奇萊平原的勢力衰微。南勢阿美的勢力得以向北推展，跨過了七腳川溪，而七腳川社應該是阿美族群中受益最多，「歸順度」最高的強勢族群(潘繼道 2002；林素珍等 2005：35)。後來在許多地方的反抗事件中，七腳川人都得到清帝國政府的信任。

日治時期，七腳川人也持續受到信任。明治29年(1896)太魯閣族爆發「新城事件」，因為日軍欺壓行為而導致太魯閣人起而反抗，在12月23日起兵，突襲日本花蓮港守備隊新城分遣隊監視哨，共殺死官兵13人(台灣總督府警務局1995)。在戰爭中由於七腳川人協助攻打太魯閣族，更與太魯閣族相互敵對仇恨，因此日本政府委以其防禦太魯閣群之重任，設置的隘勇線重用七腳川人為隘勇。(潘繼道 2008：166；林素珍等 2005)。明治39年(1906年)的「威里事件」，七腳川社也於其中協助討伐太魯閣族(台灣總督府警務局1997；林素珍等 2005)。當時日本政府為遏制太魯閣族南下，因而充分供應武器，未限制七腳川社武器的持有，依據統計，七腳川社在當時甚至擁有奇萊平原為數最多的槍枝與彈藥(台灣日日新報社 1908a；森丑之助 1910；林素珍等 2005)。

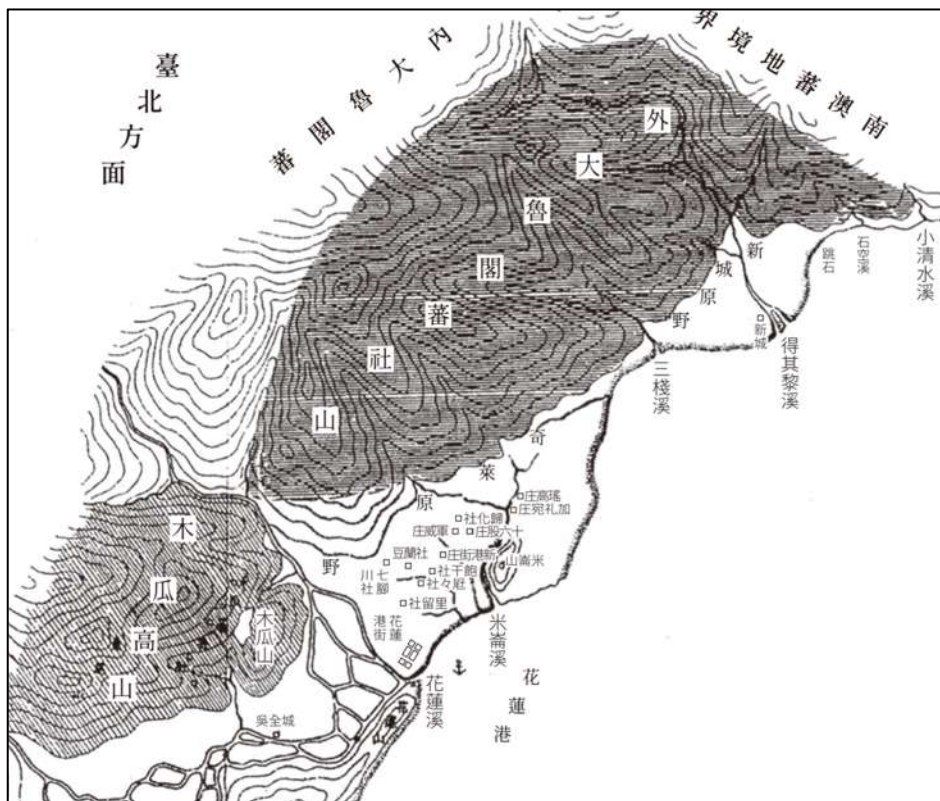


圖 15：日治時期花蓮港周邊原住民分布

(台灣總督府民政部殖產課 1900，引自林素珍等 2005：36 圖 2-2)

然而，七腳川社與日本政府之間的關係於明治 41 年（1908）變調。由於勞役分配不均、勞資糾紛等原因（臺灣日日新報社 1908b；大津麟平於明治四十一年（1908）十二月對民政長官的復命書），隘勇罷工逃逸，使得日本軍方利用其作為理由對七腳川社展開軍事行動，「七腳川社之役」爆發。戰爭爆發後，日軍更令其餘南勢阿美奪取七腳川社物資並燒毀該社（臺灣日日新報社 1908c）。七腳川人則多逃竄至山中，後來歸順的社眾也遭到遷社的命運，相繼遷往太昌、南華、池南、光榮、壽豐、溪口等地（圖 16），最遠至臺東鹿野，一時之間族人離散各方，成為奇萊平原上繼撒奇萊雅族、噶瑪蘭族之後，第三個在奇萊地區被瓦解的勢力（潘繼道 2008：172-187；林素珍等 2005）。

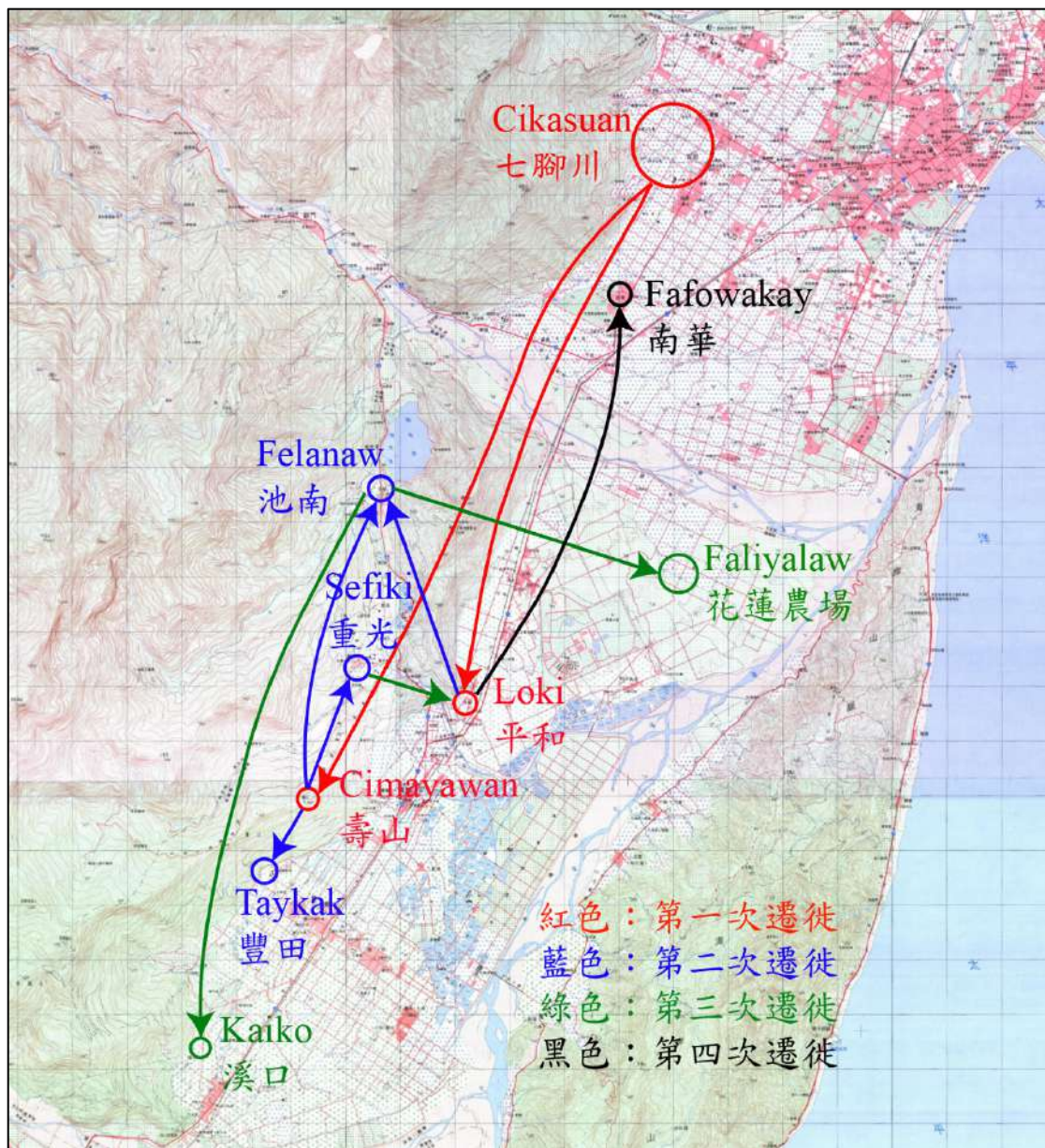


圖 16：七腳川人遷移圖

（陳耀芳製圖，引自林素珍等 2005：137，本計畫重繪）

直到近年來（七腳川戰役後至近期的發展則詳見下方 3、4 小節），四散的七腳川族人才開始民族復振運動，建立七腳川戰役紀念碑（圖 18）、撰寫七腳川部落生命史集（向頡華主編 2015），並在壽豐鄉原住民文物館舉辦「Taluna' 歸途：七腳川戰役一百一十週年特展」（圖 17）等活動。又於 2020 年成立臺灣原住民七腳川溪口部落發展協會，致力於重建七腳川族群文化，並逐漸喚起族人對文化的認同感。



圖 17：Taluna' 歸途：七腳川戰役一百一十週年特展海報（花蓮縣壽豐鄉原住民文物館）



圖 18：七腳川事件紀念碑
（花蓮縣吉安鄉公所）

3. 官營移民村時期（1910-1946）

七腳川戰役後，日本政府在原社範圍設置設立官營移民村——吉野村，於明治 43 年（1910）開始收容移民（臺灣總督府殖產局移民課 1911）。在移民進駐前，為確保移民安全，明治 41 年（1908）七腳川戰役後，明治 42 年（1909）總督府設置七腳川隘勇線（圖 19、臺灣日日新報社 1909）。



圖 19：七腳川事件後隘勇線設置計畫圖（臺灣日日新報社 1909）

基礎建設方面，明治 43 年（1910），為交通便利，設置臺東輕便鐵路（臺灣日日新報社 1910）。大正 2 年（1913），為了搬運作物，亦於村內設置手押式輕便鐵道（臺灣日日新報社 1913）。由於吉野村無灌溉系統，因此於明治 44 年（1911）開始，規劃與設置吉野村埤圳，吉野圳與宮前圳皆於大正 2 年（1913）完工，吉野圳引入木瓜溪溪水，宮前圳則引入砂婆嚨溪溪水（臺灣日日新報社 1911；民政部殖產局移民課 1913；吉野庄役場 1939）。

灌溉系統尚未建立前，水田無法開墾，主要耕作甘蔗、陸稻及粟等旱田作物（楊皓天 2012）。一直到水圳完工，1913 年後才開始大量種植一期作水稻，亦有栽種甘薯、豆類、蔬菜及柑橘果樹等作物作為食用與販售（清水半平 1972）。大正 3 年（1914）之後，專賣局進行美國黃色菸草試作（臺灣日日新報社 1914），試作後菸草利潤較高，因此耕作面積也逐漸增加。除農作外，也有養殖家禽，如

牛、豬、雞等動物（臺灣總督府殖產局移民課 1912）。

1917 年日本政府廢止臺灣總督府殖產局移民局附屬吉野村移民指導所（府報 1917），並於同年決議將移民事業委由民間辦理。過去僅限於移民與農家雇用關係者進入的吉野村，此時臺灣人與原住民也能進出，村落周圍的臺灣人與原住民聚落逐漸增加（清水半平 1972；楊皓天 2012）。生業活動上，稻米種植仍是主要產業。但養殖業由原先的豬、牛，則逐漸從昭和 3 年（1928）總督府委託飼養軍馬之後，轉變為以牧馬為主（臺灣日日新報社 1929）。

吉野村持續蓬勃發展至 1946 年撤離。1945 年，日軍戰敗後，雖然獲得行政長官陳儀的首肯得以繼續居留（清水半平 1972）。但 1946 年仍收到軍部的撤離命令，居住於此的日本人只能放棄聚落回到日本。留下的產業則由行政長官公署接收，分配給農民使用（臺灣行政長官公署檔案 1946），並於 1948 年改為吉安鄉。

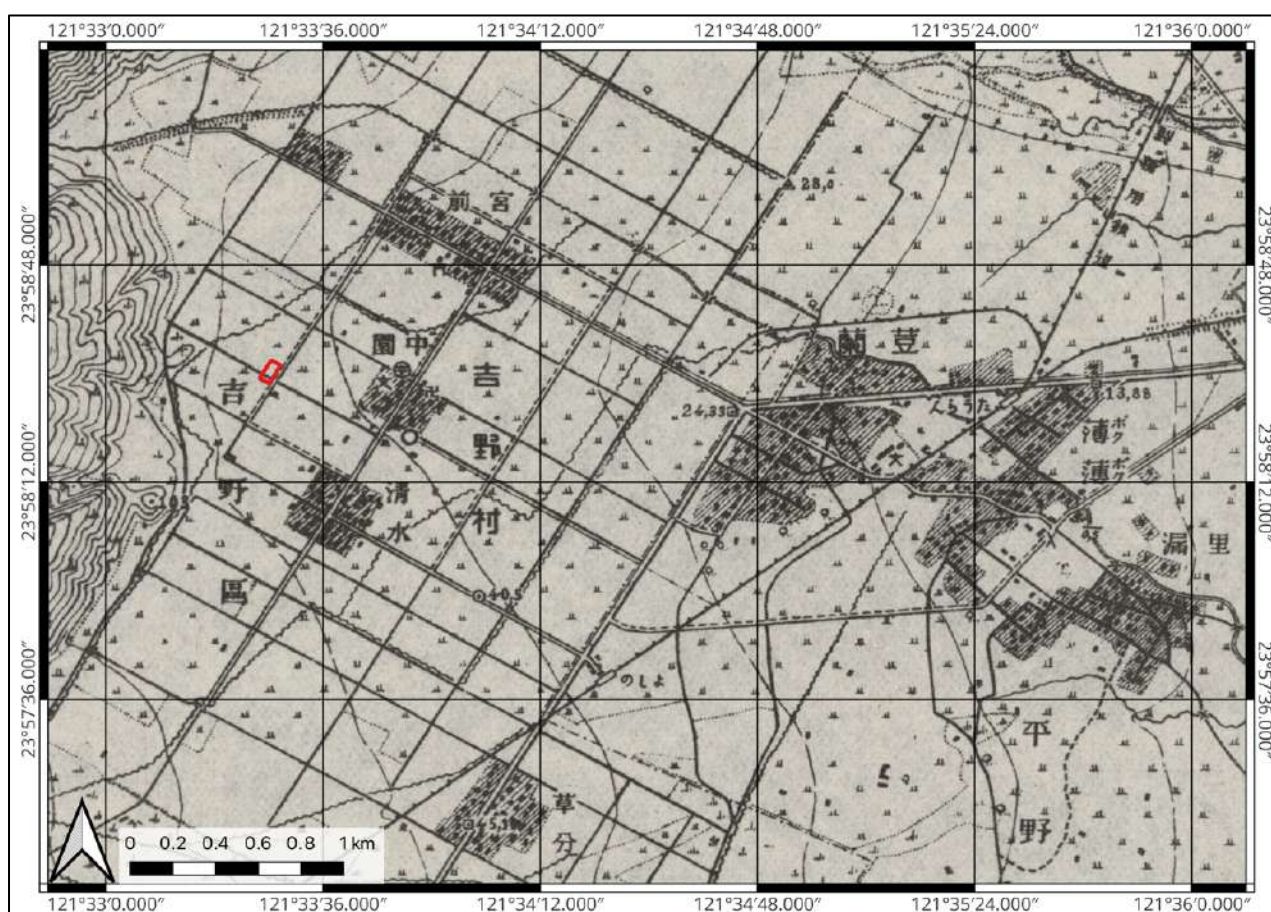


圖 20：吉野村位置與發掘基地關係圖（1924 年日治地形圖 1:50,000）

4. 近代開發（1973-至今）

本基地的近代人為開發情況，除地主口述外，至 1973 年起也有空拍、街景等影像資料能夠參考。本節主要使用「ASRSB 航遙測分署瀏覽平台」之數位航攝影像，結合網路資源「Google 街景服務」之歷年街景，來說明本基地範圍內近 50 年來的土地使用與人為開發。

1973：

本基地最早的數位航攝影像，此時基地以作為農地使用，有清楚的畦溝，其方向為東南-西北（圖 21）。

1978-2023：

至今皆維持農地使用，不同時期種植的作物可能有所變化。而畦溝的方向亦隨時間有所變化，如 2003 年轉變為西南-東北向（圖 25），2022 年的街景圖又轉變為東南-西北向（圖 32）。種植的作物除龍鬚菜等草本植物外，也會種植少量木本植物，如木瓜樹等樹木（圖 30、31）。（1973、1978-1979、1984-2010、2012-2016 皆有數位航攝影像資料，但篇幅限制下方僅列出部分航拍圖）並且依據地主所述，此農地自日治時期就是農地，因此，由此可推測此地 1946 年由行政長官公署接收分配後，直至今日仍持續被作為農地使用。



圖 21：1973 年數位航攝影像



圖 22：1979 年數位航攝影像



圖 23：1986 年數位航攝影像



圖 24：1995 年數位航攝影像



圖 25：2003 年數位航攝影像



圖 26：2013 年數位航攝影像



圖 27：2009 年 Google 街景



圖 28：2010 年 Google 街景

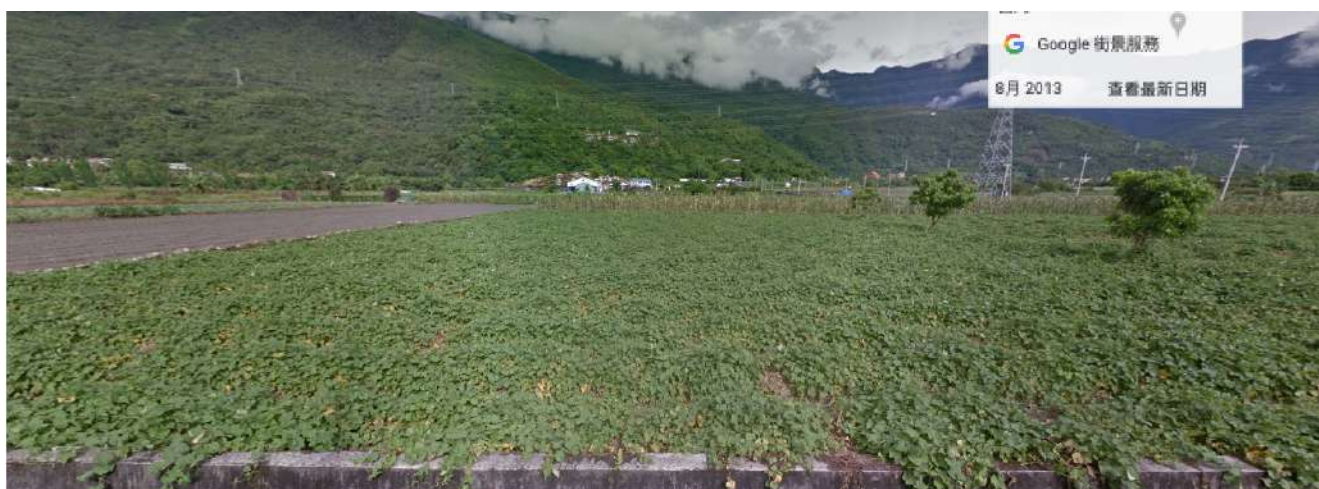


圖 29：2013 年 Google 街景



圖 30：2016 年 Google 街景



圖 31：2019 年 Google 街景



圖 32：2022 年 Google 街景

(四) 發掘歷程

七腳川考古遺址最初於劉益昌 1999 年所進行的「國道東部公路蘇澳花蓮段工程文化史蹟調查評估」中登錄(劉益昌 2000, 轉引自劉益昌等 2004)。2003 年, 為進行「臺閩地區考古遺址普查研究計畫七期(宜蘭縣、花蓮縣)」, 鍾國風、宋文增進行地表調查(劉益昌等 2004)。2009 年七腳川經花蓮縣文化局行政程序列冊, 成為花蓮縣列冊考古遺址, 適用於「文化資產保存法」與「遺址監管保護辦法」(花蓮縣政府 2014)。自 2008 年花蓮縣執行考古遺址監管計畫以來, 2010 年本遺址正式納入考古遺址監管保護(台灣打里摺文化協會 2010)。

七腳川考古遺址範圍內曾有 4 次發掘申請紀錄, 各處發掘均距離本基地約 600 至 700 m 左右, 這些試掘與搶救發掘的位置與基地範圍的關係如下圖:

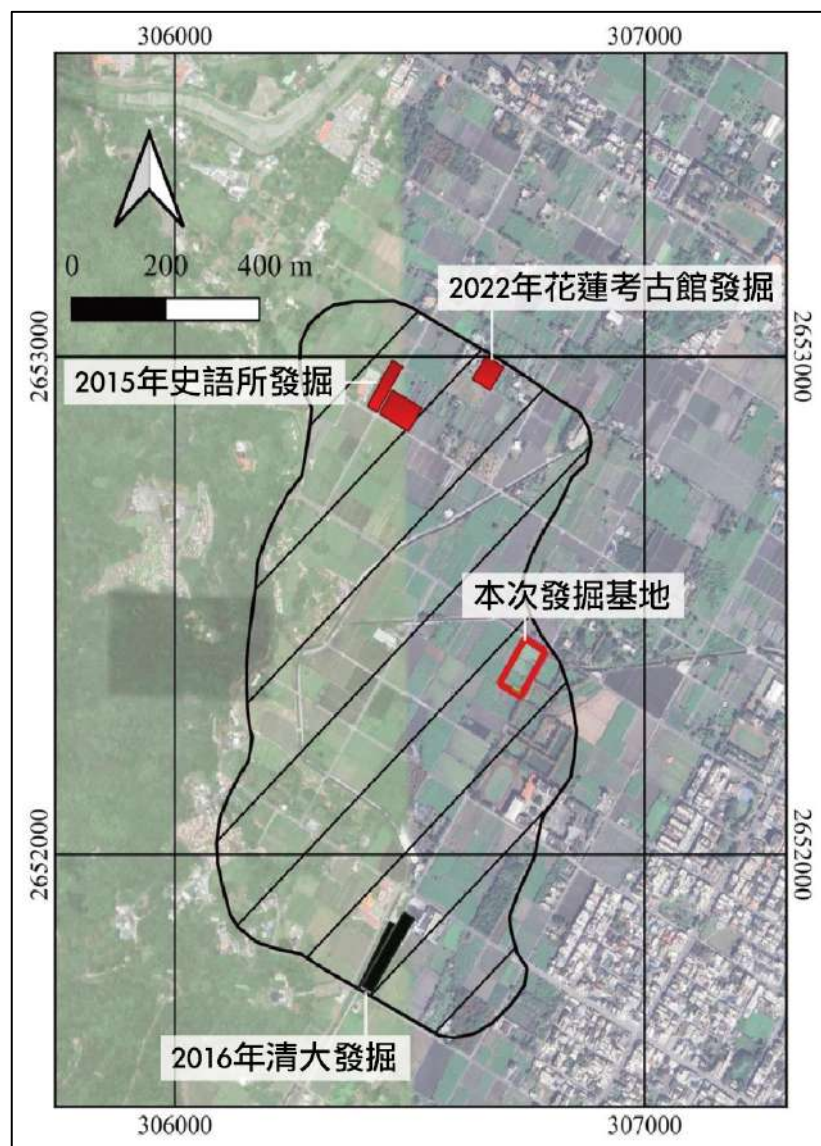


圖 33：七腳川遺址歷年發掘位置

1. 2015 年，奇萊平原南勢阿美舊社考古學計畫

2015 年，中央研究院歷史語言研究所劉益昌先生，執行「奇萊平原南勢阿美舊社考古學計畫(第二期)」，於七腳川考古遺址範圍內北側、福吉段 544、545 地號發掘 6 處試掘探坑。其中 TP1、2 相對靠近本基地，出土 17 世紀文化層，呈現出當時人群生活與貿易情形。亦有 19 世紀末 20 世紀初層位，雖受到擾亂，但出土的彈殼仍留下了七腳川社人於 1908 年七腳川社事件中與日軍作戰的歷史痕跡(劉益昌 2016:18)。TP3-6 探坑未出土文化層，但有出土兩具墓葬(Ibid.:34)。

此次發掘地層大致可以分為四個層位：耕土層、文化層、沖積粉砂壤土層(TP1、2 有，其餘無)，與礫石層。該次發掘尚未正式發表發掘報告，相關的圖片、照片資訊如下：



圖 34：2015 年中央研究院發掘位置平板測繪圖(劉益昌 2016:17)



圖 35：2015 年七腳川遺址出土人骨（劉益昌 2016：38）

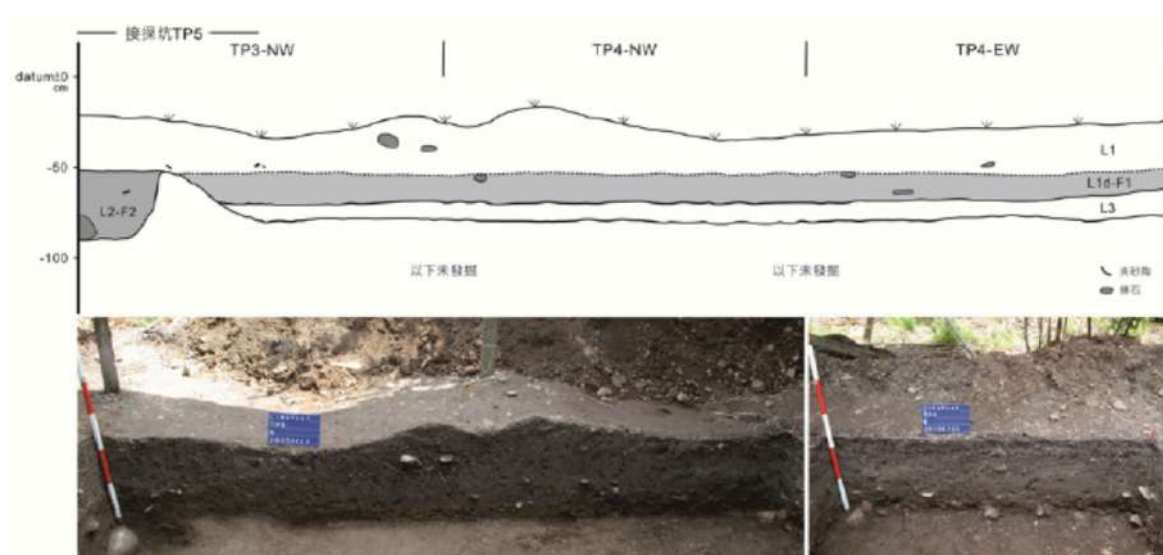


圖 36：2015 年七腳川遺址界牆測繪圖與界牆照（劉益昌 2016：28）

2. 2016 年，花蓮縣吉安鄉七腳川遺址(福吉段 925、927、929、1022 地號)
考古試掘計畫

2016 年國立清華大學人類學研究所的邱鴻霖教授，受花蓮縣吉安鄉農會委託，執行「花蓮縣吉安鄉七腳川遺址（福吉段 925、927、929、1022 地號）考古試掘計畫」，在本考古遺址南側進行 5 處探坑及 10 處人工鑽孔的考古工作。該次發掘僅出土 3 件舊社陶片，其餘以近代遺留為主。該次發掘位置未發現文化層，位於此次發掘基地之南側。相關發掘位置如下圖：

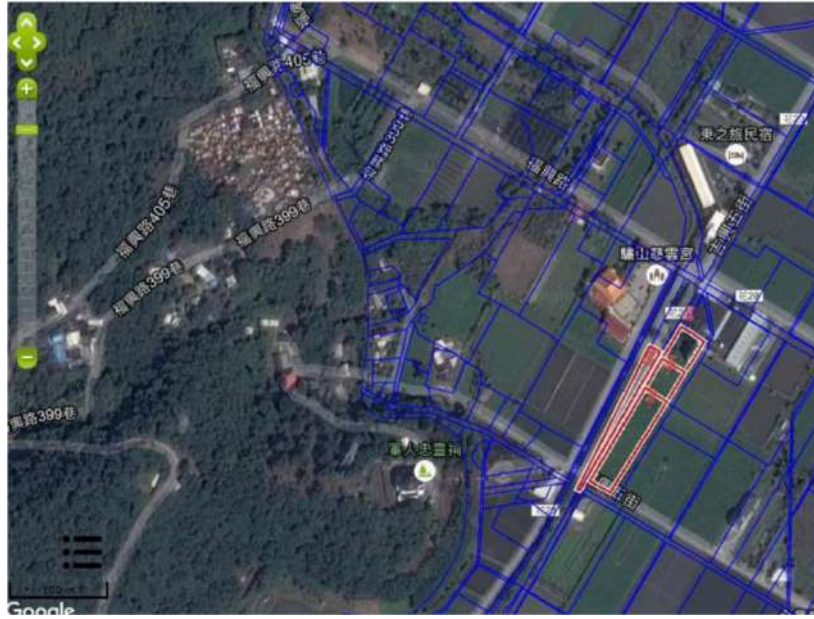


圖 37：2016 年國立清華大學發掘位置（邱鴻霖 2016：9）

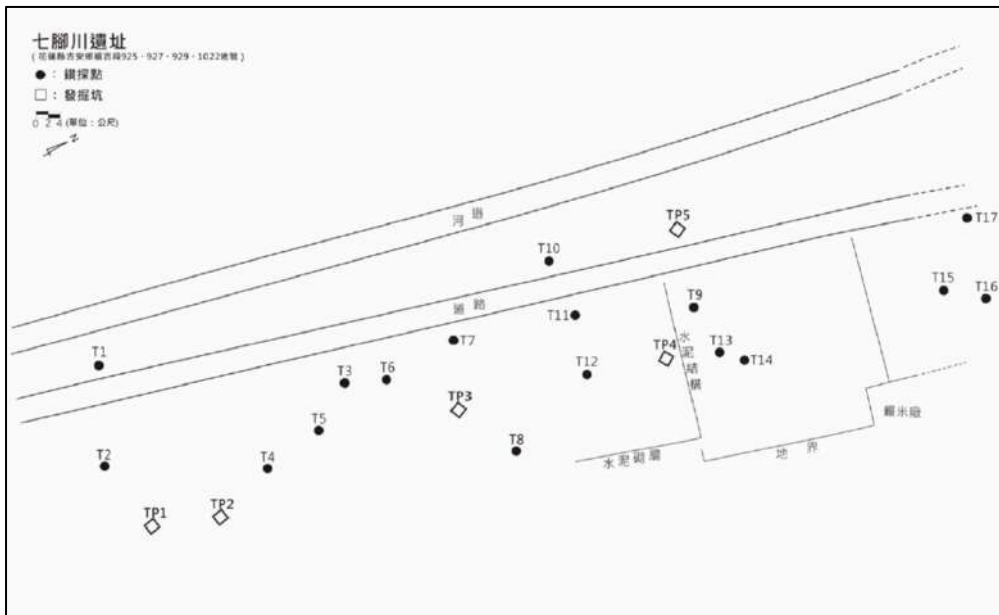


圖 38：2016 國立清華大學發掘位置之測繪圖（邱鴻霖 2016：11）

該次發掘並未出土文化層，各發掘坑上層皆有近代農耕活動以及現代開發活動的層位，而其下地層沉積體系則反映了不同時期的古河道氾濫與陸化作用交錯所留下的互層(Ibid.)。此區域的地層狀況大致與 TP01 相近，現代擾亂深度在 50 - 100 公分左右，大部分坑位的底層以礫石層為主。此坑 TP01 出土 8 個自然層位，簡述如下(Ibid. : 13-14)：

- (I) 黑褐色壤土層 (HUE 7.5YR 2.5/1 black)。
- (II) 水相沈積層 (HUE 5/10B)。
- (III) 黑褐色砂質壤土層 (HUE 5Y 4/1 dark gray)。
- (IV) 黃褐色砂質壤土層 (HUE 7.5YR 3/2 dark brown)。
- (V) 黑褐色砂土層 (HUE 10YR 4/2 dark grayish brown)。
- (VI) 黑褐色砂質壤土層 (HUE 10YR 4/2 dark grayish brown)。
- (VII) 黑褐色砂質壤土層 (HUE 10YR 3/2 very dark grayish brown)。
- (VIII) 黑褐色砂土層(HUE 10YR 3/1 very dark gray)，佈滿中小型礫石，粒徑不一。



圖 39：2016 年國立清華大學發掘七腳川遺址 TP01 探坑界牆照 (Ibid. : 14)

3. 2022 年，花蓮縣吉安鄉七腳川列冊考古遺址（福吉段 513 地號）考古試掘計畫與搶救發掘計畫

2022 年，花蓮考古館先後於福吉段 513 地號進行 3 個探坑的試掘，以及小規模的 10 個探坑的搶救發掘。

2022 年 4 月，由於吉安鄉福吉段 513 地號的地主，向文化局提出列冊遺址範圍內建設農業設施的需求，先於此基地試掘 3 個 $2\text{m} \times 2\text{m}$ 探坑。試掘結果顯示，TP01 存在舊社文化層；其餘 2 坑嚴重擾亂，不存在文化層位。本次試掘除了出土舊社陶、硬陶、玻璃等遺留，也出土 2 件可能見證七腳川戰役的彈殼、大量表面燻黑的陶器，以及燒融的玻璃。可見本基地過去可能位於戰場的位置，遺留些許戰爭痕跡遺物。（尹意智、衣琇平 2022）

同年，該地號也實施有限度的搶救發掘，於地號範圍內之西南側發掘一處 $6\text{m} \times 6\text{m}$ 的探坑；該次搶救範圍內雖也遭遇嚴重擾亂、現代廢棄物深挖回填等現象，但是同時也有約 $2/3$ 區域存在原始舊社文化層，並出土一定數量的舊社遺物。目前撰寫發掘報告已初步完成，尚未經過審查；相關資訊未來將公開發表，此處暫時不詳述內容資訊。

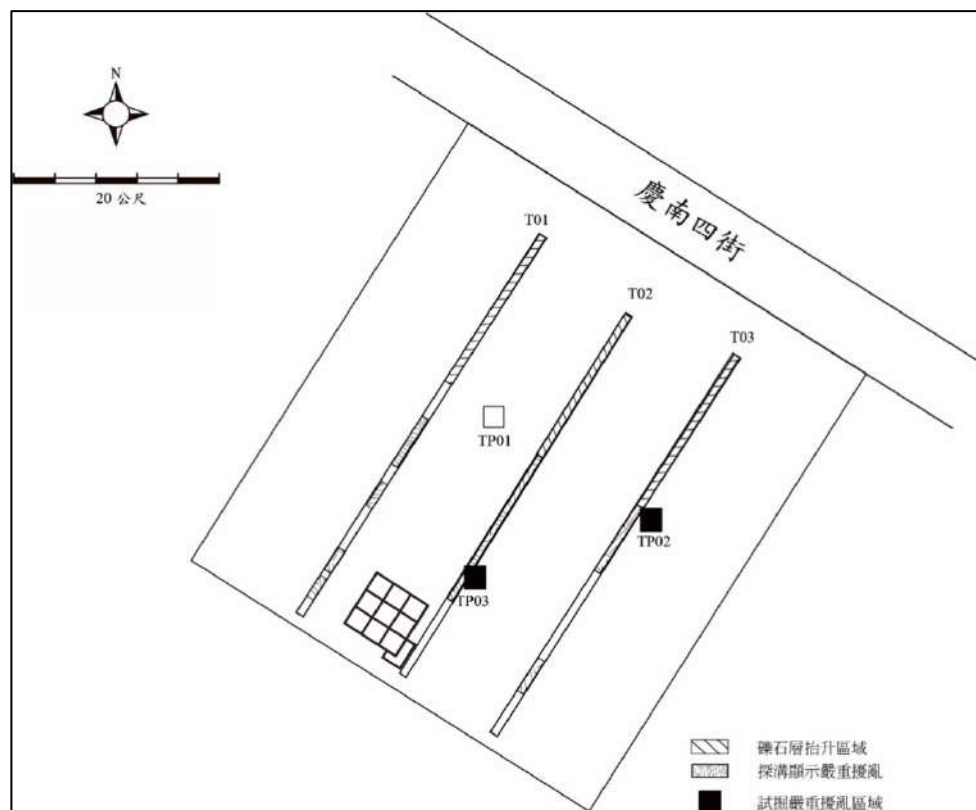


圖 40：2022 年福吉段 513 地號考古遺址發掘坑位分布圖



圖 41：2022 年 6 月試掘工作照



圖 42：2022 年出土之彈殼

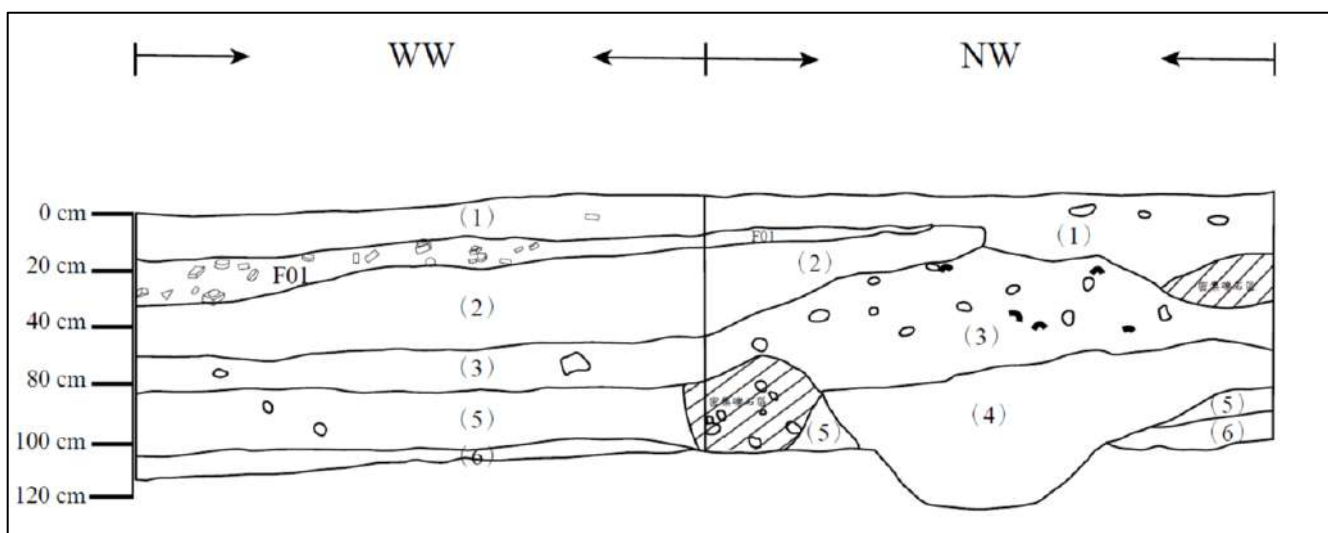


圖 43：2022 年 TP01 西牆與北牆界牆測繪圖



圖 44：2022 年 TP01 西牆與北牆界牆照

三、試掘與地層概述

(一) 營建基地與佈坑

地主欲在基地範圍內共建設 1 棟一層樓農業設施建築，位於福吉段 721 地號東南側。為確認基地範圍內的文化內涵與遺址保存狀況，本計畫依據建築平面圖柱礎設置位置，共佈設兩個 $2\text{ m} \times 2\text{ m}$ 的試掘探坑，總面積約 8 m^2 ，坑號分別為 TP01～02。工程位置的地表由於整地過較乾淨、平坦，僅生長出一些雜草與野菜。

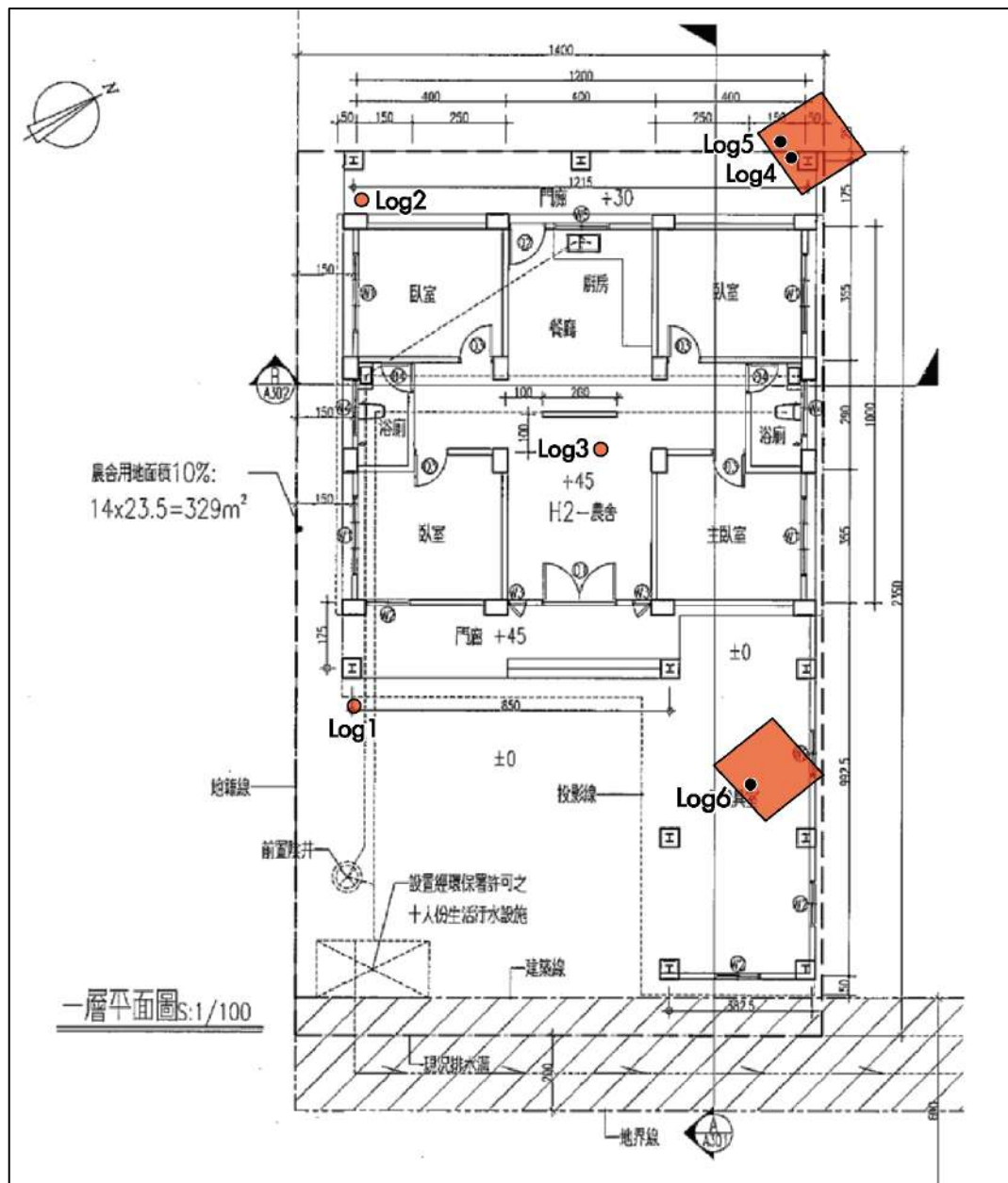


圖 45：農舍平面設計圖結合探坑與鑽探點位分布圖

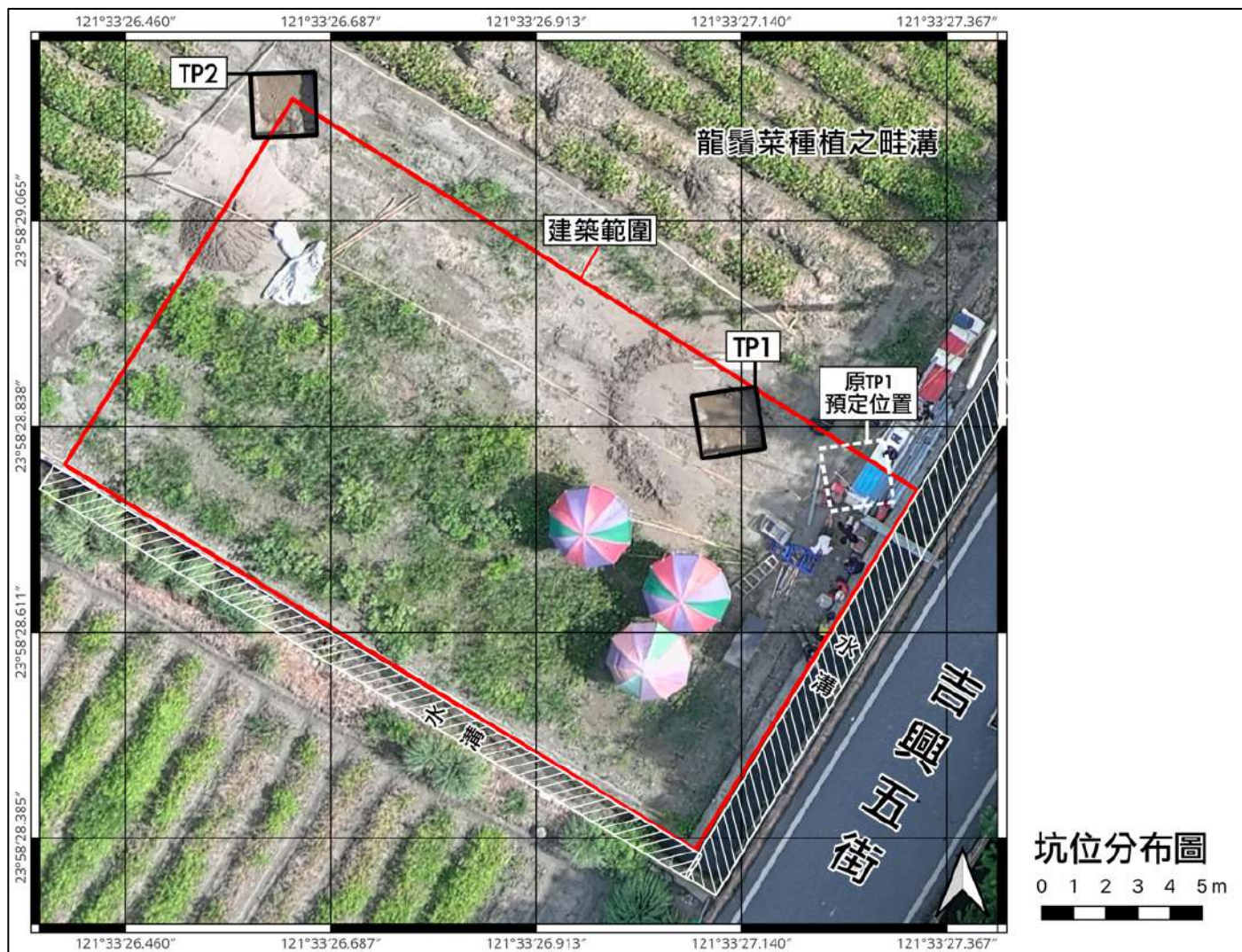


圖 46：空拍照之坑位分布圖

（二）發掘方法

1. 發掘

基地的地表先由地主委由挖土機將地表整平，並已去除其上作物，目前地表為裸露地表，唯地表未見文化遺物。依據建築平面圖確認二處柱礎範圍作發掘位置；再設置 2m × 2m 的發掘坑，搭設棚架後，以人工逐層向下發掘。

探坑的發掘方法將採行自然層位法向下發掘，原則上以 10 公分為單位發掘，但遭遇土色轉變時則視情況調整發掘方式，以呈現自然原始層位為主要目的。若遭遇特殊重要現象，必要時則將打破探坑界限處理，以求現象的完整性。於發掘過程中，會同時對於各種現象與遺物進行記錄。紀錄中包含有探坑的坑層資訊，並分區實施收袋，以期能夠對遺物出土空間位置有較細緻的描述。發掘方式主要以小工具人力發掘，必要時進行取土與洗土工作。

2. 記錄、測繪、攝影

在發掘紀錄方面，主要分為文字記述、照相攝影與繪圖等。每一探坑皆使用本單位之制式表單進行記錄，其中包括「坑位紀錄表」、「發掘層位紀錄表」、「遺址現象紀錄表」，以及「工作日誌」等，而針對遺址地理環境與探坑地層狀況，亦會進行平面圖與剖面圖的繪製。此外，針對每一地層、現象、特殊遺物等皆會進行照相，或是攝影作為影像紀錄。最後進行試掘報告撰寫。

3. 推廣教育

由於本次發掘為小規模試掘，且礙於經費限制，預計本次僅進行小規模推廣教育活動。因現場為開放空間，如遇路過民眾有興趣接近詢問或是表達參觀意願，會主動帶其參觀、說明考古發掘方法與考古學的重要性，以及介紹過去曾在此地的七腳川社曾經歷的歷史事件，並依據發掘出的地層，為其講解地層變化如何能夠反映過去的環境變動等。另外，發掘期間也＝主動聯繫地主與七腳川社後裔，與之說明發掘目的與發掘進度。

除此之外，本次發掘亦有花蓮縣考古館與花蓮縣文化局文化資產科實習生一同參與，過程以講解和實作同步進行，如水平儀操作、鑽探、發掘等。



圖 47：訪客參觀



圖 48：地主來訪



圖 49：實習生一同參與發掘



圖 50：實習生水平儀操作

(三) 層位堆積與內涵

1-1. TP1

此坑原先預計設置於建築基地東北角之柱礎設置範圍(圖 45、46)，但由於地主將建材放置在該位置上(圖 58)，又有動物築巢(圖 59)，因而向西移動了約 5 公尺，以及向南移動約 0.5 公尺。水準點海拔為 41.38 公尺，此坑地表初始高度以東北角為基準，海拔高程為 40.08 公尺。坑的方位依據空拍圖疊圖校正，應為北偏西 8.9°。依據土色、土質、內含物差異，分為 6 層與 1 現象(圖 51、54)，說明如下：

(1) 耕土層(地表下 0 - 36 cm)

本層為發掘初始層，地表曾於近幾年栽種龍鬚菜，過去日治時期可能是水田，土質為玢質壤土。土壤因為耕作灌溉，長期浸泡在水中或排水不良的情況下，缺氧現象讓土壤內部的鐵元素處於還原狀態，因此土壤中的鐵以二價鐵的方式存在，而導致土色呈現黑灰色(5 Y 3/2 橄欖黑)。並由於長久的耕作與機具操作等人為活動使得地層逐漸緊實，硬度提升。

坑面有許多作物、樹木的根系造成的向下延伸的圓洞，因為根系周圍的水分與向下生長時將上層土壤往下帶，而使得圓洞中的土色與周圍不太相同，顏色為較淺的暗橄欖灰(2.5 GY 3/1)，部分圓洞中也殘留根系，依據其直徑大小與特徵，應是木本植物，應與這塊地曾種植過一些樹木(如木瓜樹等)的根系有關。

地層中礫石亦極少，可能在灰化前維持緩慢水流的沖積狀態，使得原先礫石含量就低；其後為了確保水田耕作的水土保持與作物根系生長，可能也在整地時清除地層中的礫石。本層中僅出現極少人為遺留的廢棄物，如紅色塑膠繩、藍綠色玻璃片(圖 62)等。

(2) 疑似畦溝現象

土色偏黃，為暗褐色(10 YR 3/4)，土質比較細緻的玢質壤土。由於發掘時此現象被坑面切斷，又逢颱風天大雨，使得界牆上此現象的土崩落、流失，因此在界牆照並不能明顯看出(圖 65)。但依據坑面照(圖 67)，仍可看出其為東-北向的帶狀現象，與東邊的水溝相互垂直，因此推測可能與過去耕作時的畦溝有關，或是其他地方的原堆積層被翻上來，堆置於此，

可能是整地、變動畦溝方向時所造成的。

(3) 鐵斑 (耕土層與原堆積層交界, 厚度約 1 - 2 cm)

此層非常薄, 厚度約 1-2 公分, 在界牆圖上以虛線表示。此層也與耕作活動有關, 由於耕作的灌溉水向下淋溶, 使得還原的鐵、錳等金屬礦物沉澱於底部, 在水田休耕時, 氧氣得以進入土壤而氧化形成鐵斑, 坑面呈現出紅褐鐵斑混雜情形。

(4) 原堆積層 (地表下 35 - 80 cm)

此層土質為粉質壤土, 土色為灰黃褐色 (10 YR 4/2)。由於沒有經歷過灰化作用以及夯實過程, 此層土質較上層更粉、硬度也較軟。可能是緩慢的水流將土壤沖積至此地, 土壤顆粒細緻, 且非常乾淨, 沒有礫石也沒有人為遺留, 應為原堆積層。然而, 有些作物或是樹木的根系向下延伸較深, 將上層灰化土壤帶入下層, 有些圓洞中亦殘留植物根系 (圖 68)。

(5) 砂土礫石層 I (地表下 80 - 104 cm)

由於歷經颱風豪雨界牆曾有局部崩塌, 土質較鬆軟 (如圖 65), 因此於此層開始縮坑, 便於發掘人員上下發掘坑與防止大面積崩坑。由於西北角較快出現河砂礫石 (圖 68), 為探明河砂礫石層與其下之層位, 因而縮減東側, 僅剩西側 1m (寬) × 2m (長) 繼續向下發掘。

此層 (如圖) 開始出現河砂、礫石, 土色為黑褐色 (10 YR 2/3)。厚度約 32 公分, 斜度北高東低, 礫石則由上至下逐漸變小, 從 3-8 公分轉變為 1-3 公分, 最後礫石消失。推測當時曾有河流經過, 其水流較大, 將較大的礫石與砂土沖積至此。此層底部礫石則越來越小, 直至消失, 可能與河流水流強度由小至大的變化有關, 最後河流的消失可能與此地時常經歷颱風與豪雨, 使得此河道在大規模沖刷、氾濫下, 較大的礫石等沖積物堆積河道, 進而使得河道淤積並被迫改道。

(6) 砂土層 (地表下 104 - 138 cm)

由許多不同層土色的砂土組成, 如褐色 (7.5 YR 4/4) 砂土、黑色 (7.5 YR 2/1) 砂土等, 無礫石的乾淨砂土層 (圖 71), 可能是多次沖積所致。此

地為木瓜溪與吉安溪沖積扇，雖然此時還未有河流直接流過，但附近河道不同時期的沖積，或是雨季時臨時的野水漫流，由於水流較緩慢，因而僅有粒徑小的砂土被搬運、堆積在此，形成不同顏色的砂土交疊之情形。亦夾有紅褐色砂土層，可能是砂土中的鐵、錳等金屬礦物，在雨水淋溶向下沉澱後又氧化所形成之鐵斑。

(7) 礫石砂土層 II (地表下 138 - 156 cm)

僅西南之 C 區有向下發掘，乾淨無礫石的砂土下又出現含有大量礫石與河砂的層位，土色為黑色 (7.5 YR 2/1)。由於此地為木瓜溪與吉安溪沖積扇，沖積扇的網流容易因為豪雨造成的大量土石堆積或是河水氾濫，使得河道改變，因此才會形成砂土礫石層與砂土層交互出現之情形。

1-2. TP1 鑽探 (地表下 149 - 153 cm) (表 2、圖 57、74)

在東側中央鑽探一處 Log6 (N 23° 58' 28.82", E 121° 33' 27.13")，從發掘結束面 (149 cm) 向下僅 5cm 即碰到礫石便無法繼續向下鑽探，土色與上層一致，為黑色 (7.5 YR 2/1) 砂土。西南之 C 區向下發掘後亦是出現砂土礫石層，與鑽探結果一致。

1-3. TP1 小結

依據地層特徵推論地層形成過程，首先過去此區域主要為木瓜溪沖積扇，因此砂土礫石的淤積、豪雨造成的大水氾濫使得此地有多次沖積，河道也時常改變。(7) 礫石砂土層 II、(6) 砂土層、(5) 礫石砂土層 I 交替出現，以及砂土層中不同顏色砂土交疊之沉積狀況，反映出不同時期古代河道氾濫與砂土淤積交錯所留下的互層。

之後沖積平原逐漸形成，穩定、緩慢堆積出 (4) 原堆積層，除後來作物根系的擾動，未受到其他人為擾動，無廢棄物存在。最後日治時期吉野村水田耕作與近代其他作物 (如龍鬚菜等) 耕作，使得上層逐漸灰化與夯實，形成 (1) 耕土層。種植的作物與樹木之根系也往下生長，影響到下層。耕作灌溉水將鐵、錳金屬礦物淋溶向下沉澱，氧化後形成紅褐色鐵斑之 (3) 耕土層底部。

最後由於此地曾因為耕作而整地成畦溝，且畦溝於不同時期方向有所變動，變動時的填土與翻土，使得(2)疑似畦溝現象的形成。其東至北走向垂直於東側的水溝，與近幾年的數位航攝影像中之畦溝之走向亦相符合。

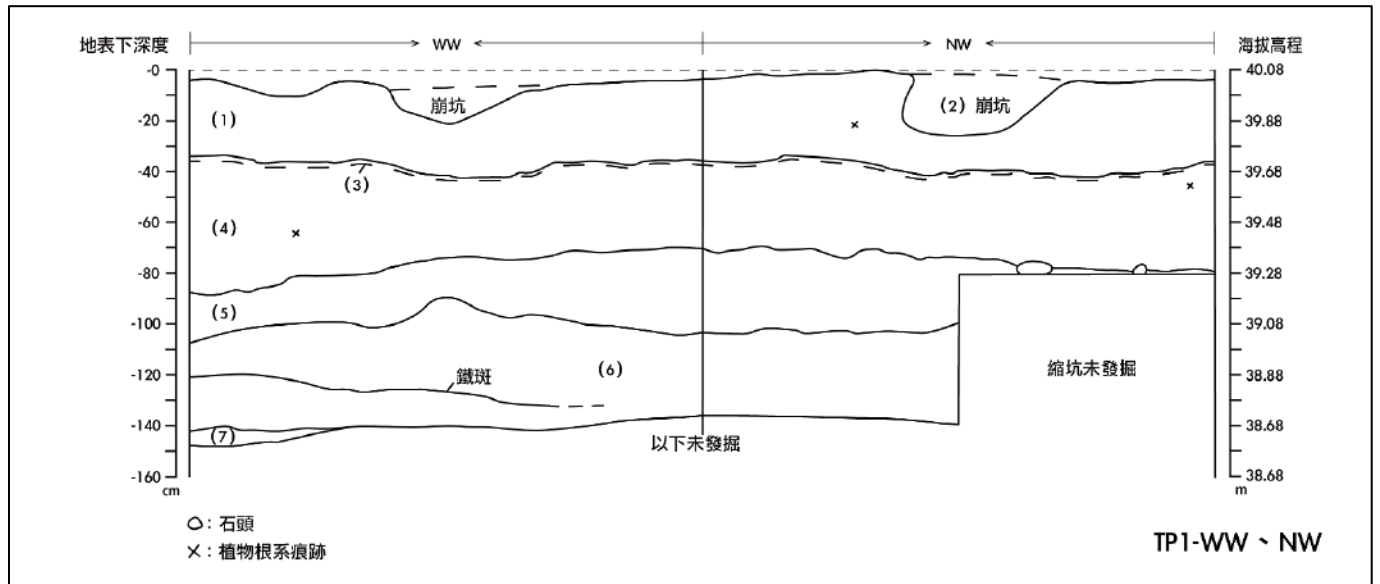


圖 51：TP1 西牆與北牆界牆測繪圖



圖 52：TP1 西牆界牆照



圖 53：TP1 南牆界牆照

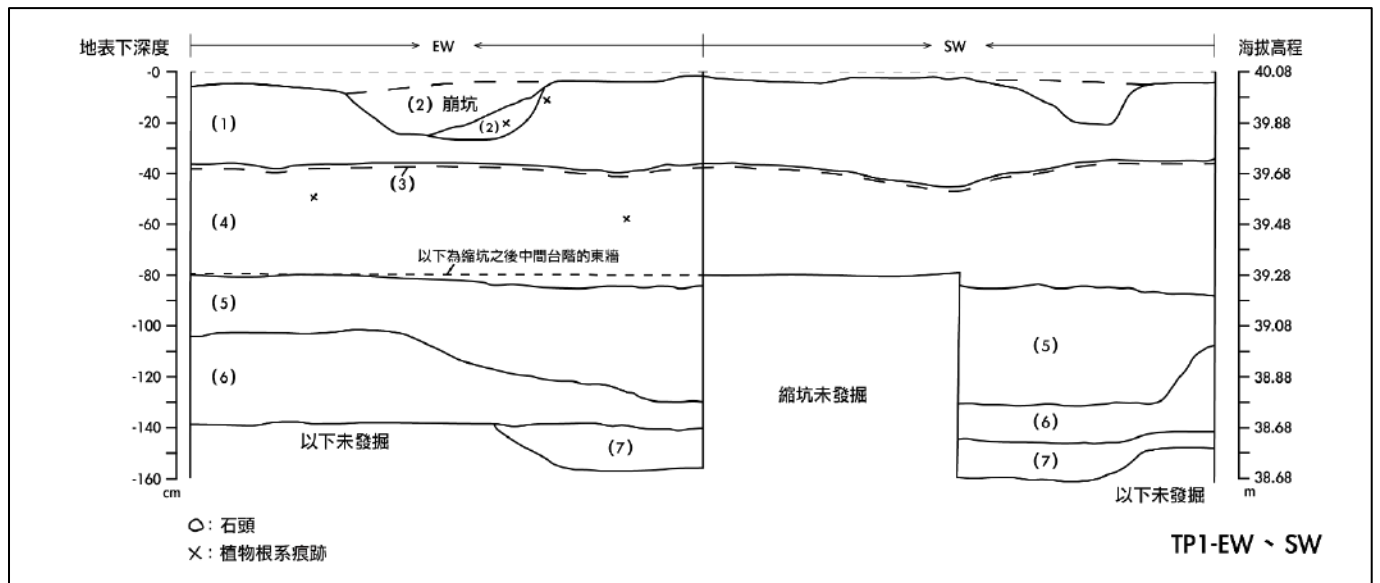


圖 54：TP1 東牆與南牆界牆測繪圖



圖 55：TP1 東牆界牆照



圖 56：TP1 南牆界牆照

表 2：Log 6

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	地表下 149-154	5Y 3/2 橄欖黑	粉質 壤土	無	遇石頭停止 鑽探	

圖 57 : Log6 土壤剖面

圖 57：Log6 土壤剖面



圖 58：TP1 原定位置所放置的建材



圖 59：周邊生物（老鼠幼獸）



圖 60：TP1 周邊環境（由西向東）



圖 61：TP1 周邊環境（由東向西）



圖 62：TP1 耕土層發現的近代玻璃片



圖 63：TP1 發掘工作照



圖 64：颱風天水淹 TP1



圖 65：TP1 東、北牆疑似畦溝現象土層崩落



圖 66：TP1-L0 表土層
已經整過地，但仍有雜草生長



圖 67：TP1-L1a 耕土層
東北角有疑似畦溝現象（東-北走向）



圖 68：TP1-L2a 耕土層至原堆積層之過渡
鐵斑、淺色土、灰黃褐土混雜，植物根系遍布



圖 69：TP1-L2d
西北角開始出現河砂



圖 70：TP1-L2f 河砂礫石層 I
全坑出現河砂與礫石



圖 71：TP1-L4a 乾淨無礫石的砂土層
河砂礫石層 I 結束出露，南側礫石層較深



圖 72：TP1-L4c
砂土層下又出現河砂礫石層 II



圖 73：TP1 河砂礫石層 II
深度至地表下 1.6 公尺



圖 74：TP1 坑底 Log6 鑽探位置



圖 75：Log6 鑽探工作照

2-1. TP2

此坑設置於建築基地最西北角之柱礎設置範圍(如圖 45、46)。水準點海拔為 41.38 公尺，此坑地表以最高的西北角為基準，海拔高程 40.04 公尺，略低於 TP1。方位為正北。依據土色、土質與內含物，共分為 5 層(圖 76、78)，說明如下：

(1) 耕土層(地表下 0 - 34 cm)

本層為發掘初始層，土色呈現黑灰色(2.5 Y 4/2 暗灰黃)，顏色與 TP1 略微不同，但都為偏灰黑色之土色。也由於長久的耕作與機具操作等人為活動使得地層逐漸緊實，硬度提升。

坑面有許多作物、樹木的根系造成的向下延伸的圓洞，為顏色為較淺的暗橄欖灰(2.5 GY 3/1)；部分圓洞中也殘留根系。

地層中礫石亦極少；TP2 的耕土層較 TP1 更乾淨，人為遺留的廢棄物僅有一件不明鐵質物(圖 89)，由於是在最上層出現，仍視為近代遺留。

(2) 鐵斑(耕土層與原堆積層交界，厚度約 1 - 2 cm)

此層非常薄，厚度約 1-2 公分，在界牆圖上以虛線表示。由於耕作的灌溉水向下淋溶，使得還原的鐵、錳等金屬礦物沉澱於底部，氧氣得以進入土壤而氧化形成鐵斑，坑面呈現出紅褐鐵斑混雜情形(圖 92)。

(3) 原堆積層(地表下 34 - 70 cm)

此層土質為粉質壤土，土色為灰黃褐色(10 YR 4/2)。土壤顆粒細緻，且非常乾淨，沒有礫石也沒有人為遺留，應為原堆積層。然而，有些作物或是樹木的根系向下延伸較深，將上層灰化土壤帶入下層，有些圓洞中亦殘留植物根系(圖 94)。

(4) 砂土層(70 - 134 cm)

由於歷經颱風豪雨界牆曾有局部崩塌，土質較鬆軟，因此至地表下 90

公分開始縮坑，便於發掘人員上下發掘坑與防止大面積崩坑。南側較快出現河砂礫石，為探明河砂礫石之分布與其下之層位，因而縮減北側，僅剩南側 2m (寬) × 1m (長) 繼續向下發掘。

此層與 TP1 (6) 砂土層類似，不同土色砂土相互交疊，包含暗褐色 (10 YR 3/4) 砂土、褐色 (10 YR 4/4) 砂土、暗橄欖 (2.5 Y 3/3) 砂土等，可能是由於多次沖積所致，形成不同顏色的砂土交疊之情形。此層夾有薄薄的 (5) 砂土礫石層，見下一項。

(5) 砂土礫石層 (地表下約 90 cm)

不成層的零散砂土礫石層 (圖 95、96)，厚度部分僅 1-2 公分，最厚則至 8 公分，南高北低的堆積分布，礫石較小約 1-5 公分。可能是短暫的洪水沖刷一些較大的礫石堆積至此處，或是 TP1 的古河道 (砂土礫石層 I) 因豪雨氾濫使河道中的砂土與小礫石漫流至此，未形成持續時間較長的層狀堆積。

2-2. TP2 鑽探 (地表下 134 - 156 cm) (表 3、圖 97、98)

在南側坑底鑽探兩處。一處 Log4，向下 20 cm，遇石無法繼續向下，土色為暗灰黃 (2.5 Y 4/2) 砂土。另一處 Log5，向下 24cm，也同樣鑽探到礫石便無法再向下鑽探，土色則為黑褐色 (10 YR 2/3) 砂土、暗橄欖 (2.5 Y 3/3) 砂土、暗橄欖褐 (2.5 Y 3/3) 砂土混雜。應與 (4) 砂土層一致，多次沖積形成不同土色之砂土交疊、混雜之情形。底部礫石則可能與古河床或是短暫氾濫有關。

2-3. TP2 小結

此坑與 TP1 相距不遠，地層形成過程也與 TP1 大致相似，僅有同一時期可能未有河道直接經過之差異。

首先，過去此區域主要為木瓜溪沖積扇，遍布網流與沙洲，但此坑發掘結束前都未發現與 TP1 相似之古河道河床，僅有不同時期沖積而形成之不同土色交疊的 (4) 砂土層。砂土層中則夾有薄薄一層不成層的 (5) 砂土礫石層，可能是短暫的洪水沖刷一些較大的礫石至此處，或是 TP1 的古河道 (砂土礫石層 I) 因

豪雨氾濫使河道中的砂土與小礫石漫流至此。

之後由於沖積平原逐漸成形，穩定、緩慢堆積出（3）原堆積層，除後來作物根系的擾動，未受到其他人為擾動，無廢棄物存在。最後日治時期吉野村水田耕作與近代其他作物（如龍鬚菜等）耕作，使得上層逐漸灰化與夯實，形成（1）耕土層。種植的作物與樹木之根系也往下生長，影響到下層。耕作灌溉水將鐵、錳金屬礦物淋溶向下沉澱，氧化後形成紅褐色鐵斑之（2）耕土層底部。地表初始高度低於 TP1，可能是基地的地表在地主委由挖土機將地表整平與移除作物時，TP2 整的比較多，因而沒有類似 TP1 的疑似畦溝現象。

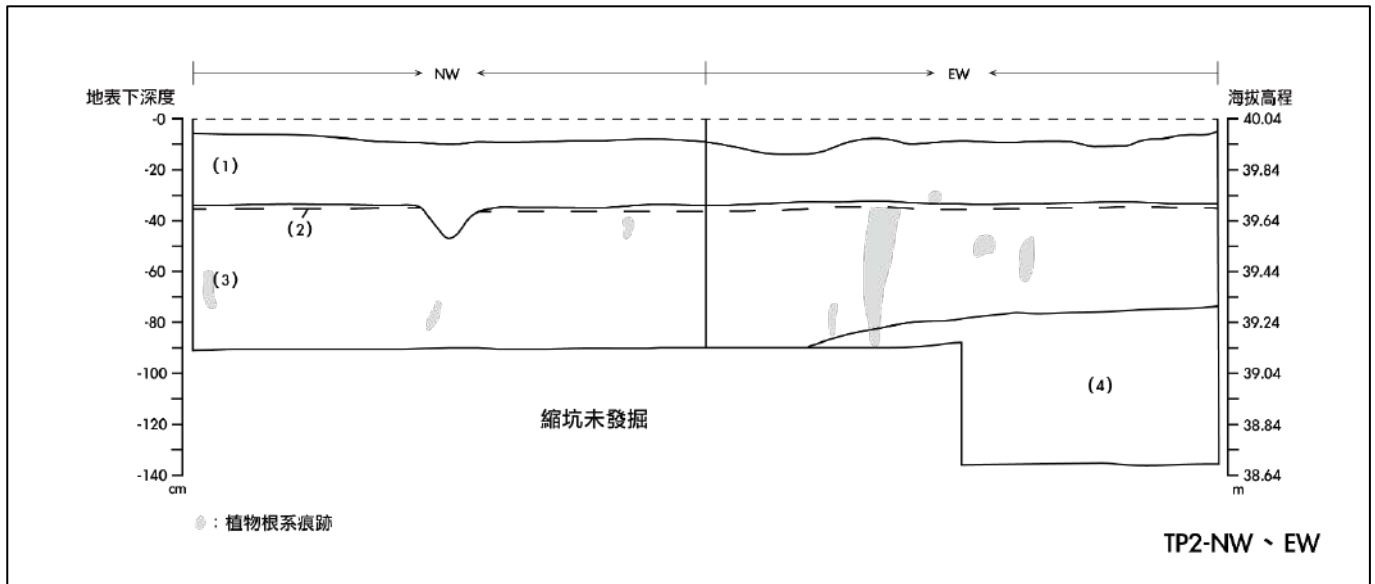


圖 76：TP2 北牆與東牆界牆測繪圖



圖 77：TP2 北牆界牆照



圖 48：TP2 東牆界牆照

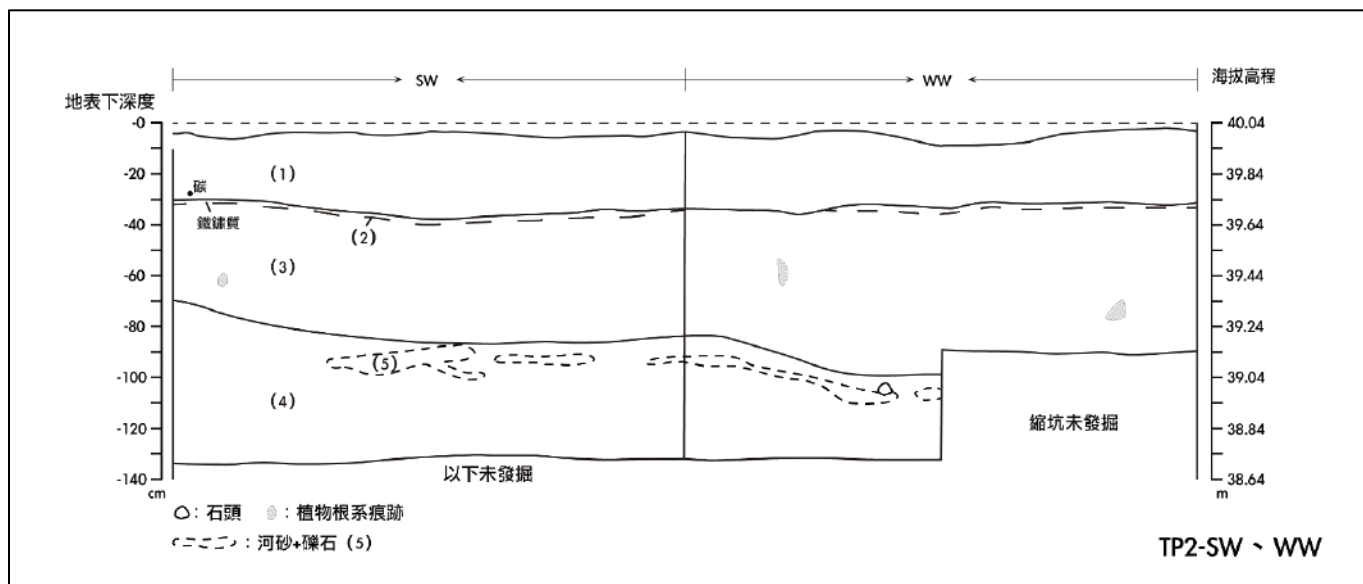


圖 78：TP2 南牆與西牆界牆測繪圖



圖 79：TP2 南牆界牆照



圖 80：TP2 西牆界牆照

表 3：Log 4

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含 物	備註	照片
1	地表下 134-154	5Y 3/2 橄欖 黑	粉質 壤土	無	遇石頭停 止鑽探	

圖 81：Log4 土壤剖面

圖 81：Log4 土壤剖面

表 4：Log 5

層次	深度	土色	土質	內含物	備註	照片
1	134-158	5Y 3/2 橄欖黑	粉質 壤土	無	遇石頭停 止鑽探	

圖 82 : Log5 土壤剖面

圖 82：Log5 土壤剖面



圖 83：TP2 拉坑作業



圖 84：TP2 周邊環境（由東向西）



圖 85：TP2 發掘工作照



圖 86：TP2 坑面現象測繪



圖 87：颱風天水淹 TP2 探坑



圖 88：TP2 界牆局部崩落



圖 89：修整界牆時耕土層發現的不明鐵質物



圖 90：TP2-L0 地表
已整過地，但仍有一些雜草生長



圖 91：TP2-L1b 耕土層
灰化土與植物根系遍布



圖 92：TP2-L1c 耕土層與原堆積層過渡
坑面鐵斑花雜



圖 93：TP2-L2c 原堆積層
植物根系遍布



圖 94：TP2 坑面植物根系近照
明顯可見圓洞中有淺灰土與根系殘留



圖 95：TP2-L2f 砂土礫石層
中間處開始出現，坑面也有多種土色混雜



圖 96：TP2-L2j
東側也出現砂土礫石層



圖 97：TP2 坑底鑽探處圖
(左 Log5、右 Log4)



圖 98：TP2 鑽探工作照

四、地表調查與鑽探

(一) 地表調查

除發掘前曾進行地表調查，發掘時亦有在基地周圍進行地表調查。地表調查範圍，東至西為基地至福州公墓之間。由採集結果可知，基地附近幾無可見遺物，唯發掘時於基地範圍內發現一片陶片（圖 100），地點位在建築基地東北角，靠近水溝處。就整體地表遺物的分佈趨勢而言，愈接近西北側愈多。依據過去發掘計畫之成果以及日治時期 1904 年臺灣堡圖之七腳川社位置，遺址的核心應接近本考古遺址範圍的西北側，愈往東南側人群的活動可能愈少，地表調查之成果也與之相符合。

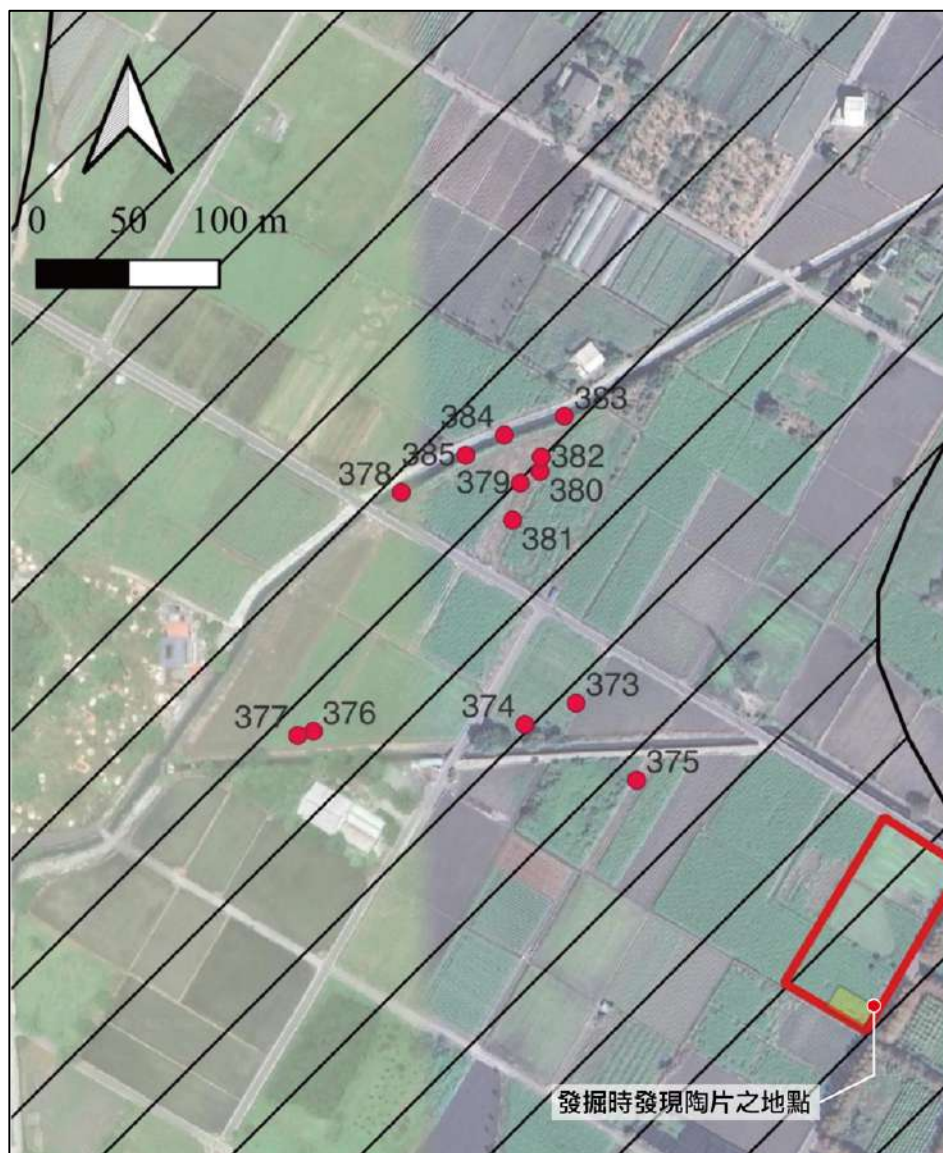


圖 99：地表調查範圍、採集點與基地位置



圖 100：此次發掘期間地表調查發現之陶片

(二) 鑽探成果

1. Log 1-3 (2023 年 05 月 29 日)

鑽探時間為 2023 年 05 月 29 日 10：40－12：00，鑽探人員為盧顯堂，判斷土色與記錄人員有林稚珩、許婷與周庭瑄。由於建築基地範圍當時仍有密集作物，地主要求在限定的範圍內進行鑽探，所以僅能在基地中央的壟溝中進行 3 個人工鑽孔。位置與紀錄如下：

表 5：七腳川考古遺址（福吉段 721 地號）建築範圍內 5 月鑽探位置					
	經緯度		二度分帶		備註
	北緯	東經	北緯	東經	
Log1	23°58'28.88"	121°33'26.86"	2652332	306728	
Log2	23°58'28.92"	121°33'26.71"	2652333	306724	
Log3	23°58'28.77"	121°33'27.00"	2652328	306732	



圖 101：前次鑽探位置（紅色原點）與建築基地（黃色方框）關係
（紅色方框為「福吉段 721 地號」範圍）

表 6：前次 Log 1

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-20	10YR4/1 灰褐	黏土	無		
2	20-68	10YR4/4 褐	黏土	無		
3	68-91	10YR5/3 鈍黃褐	砂壤 土	砂質土		
4	91-104	10YR5/3 鈍黃褐	砂壤 土	含水量高		
5	104- 122	10YR5/2 灰黃褐	砂壤 土		遇石頭停 止鑽探	

圖 102：前次 Log1 土壤剖面

表 7：前次 Log 2

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-20	10YR4/1 灰褐	黏土	無		
2	20-35	10YR4/4 褐	黏土	無		
3	35-56	10YR5/3 鈍黃褐	砂壤 土	砂質土		
4	56-60	10YR5/3 鈍黃褐	砂壤 土	1-2cm 碎石增加	遇石頭停 止鑽探	
						圖 103：前次 Log2 土壤剖面

表 8：前次 Log 3

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-16	10YR4/1 灰褐	黏土	無		
2	16-38	10YR4/4 褐	黏土	無		
3	38-65	10YR5/3 鈍黃褐	砂壤土	砂質土		
4	65-76	10YR5/2 灰黃褐	砂壤土	1-2cm 碎石增加	遇石頭停 止鑽探	
						圖 104：前次 Log3 土壤剖面

2. Log 1-3 (2023 年 08 月 01 日)

鑽探時間為 2023 年 08 月 01 日 10:00–15:00，鑽探人員為謝秉翰、邱廉禎，判斷土色與記錄人員為毛卉嫻。依據建築基地範圍內柱礎位置進行鑽探，編號未延續 5 月之編號，重新自 01 開始編號 (Log4-6 已於第 (三) 節層位堆積與內涵中說明，在此不詳述)，各處位置見表 9 與圖 105。

鑽探成果與發掘成果相近，0-30 公分為灰化耕土層，土色偏黑灰色。耕土下的偏黃褐色粉土 Log 2 最厚，深至地表下約 84 公分，另兩處則至 54 公分，應與兩坑被分為原堆積層之層位一致。此層以下則為砂土層，由於鑽探過程可能使得土色混雜，不同土色分層較不明顯，無法辨識出砂土交疊現象，但應與兩坑原堆積層以下之砂土層為同層。最後底部皆遇到礫石而無法再向下，為古河道或是短暫氾濫之沉積。三處皆沒有發現任何遺物。

表 9：七腳川考古遺址 (福吉段 721 地號) 建築範圍內 8 月鑽探位置			
	經緯度		備註
	北緯	東經	
Log1	23° 58' 28.56"	121° 33' 26.88"	
Log2	23° 58' 28.82"	121° 33' 26.47"	
Log3	23° 58' 28.88"	121° 33' 26.79"	
Log4	23° 58' 29.17"	121° 33' 26.64"	TP2 坑底
Log5	23° 58' 29.17"	121° 33' 26.62"	TP2 坑底
Log6	23° 58' 28.82"	121° 33' 27.13"	TP1 坑底

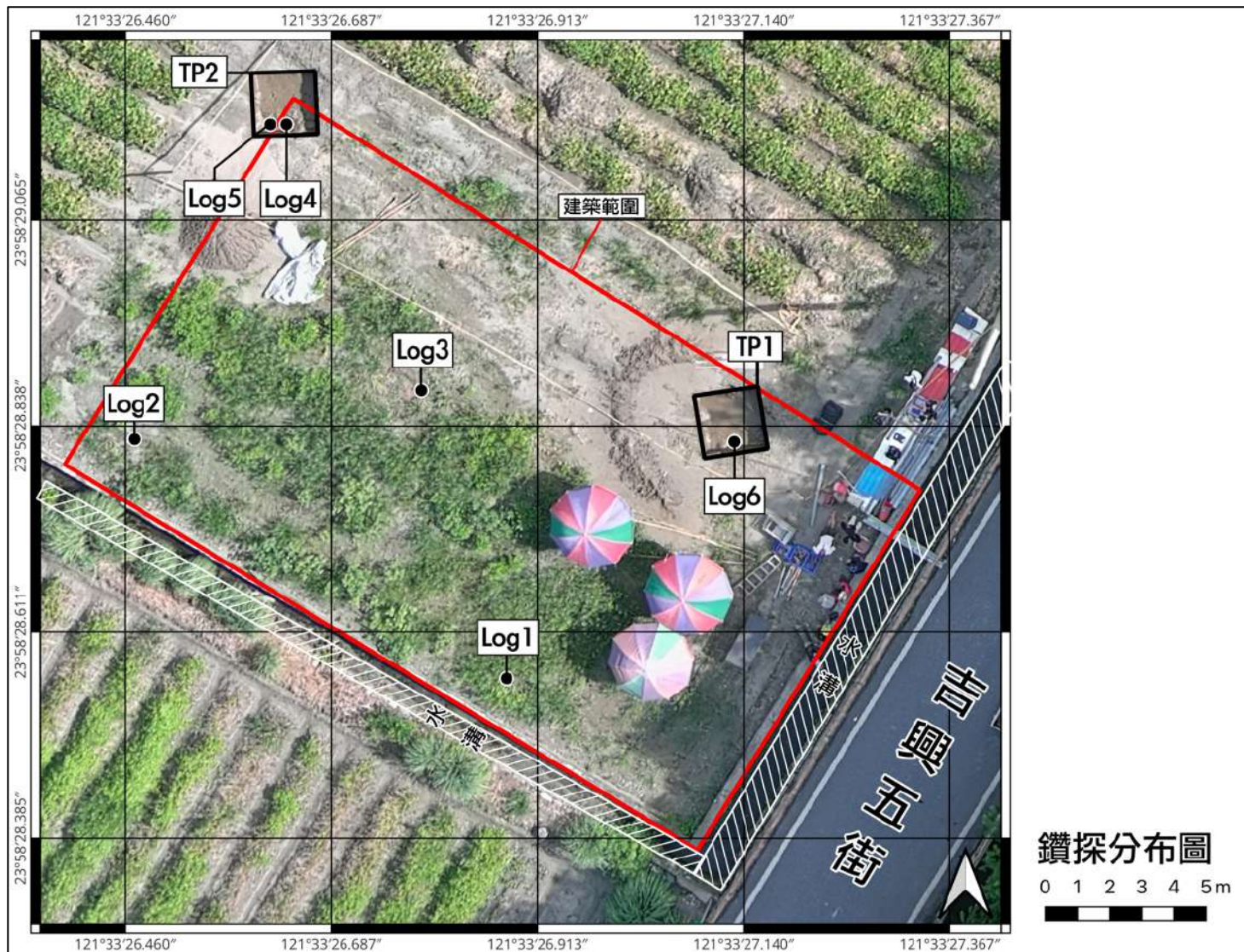


圖 105：發掘期間鑽探位置分布圖

表 10 : Log 1

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-20	2.5Y3/3 橄欖褐	粉質 壤土	無		
2	20-54	10YR4/2 灰黃褐	粉質 壤土	無		
3	54-80	10YR2/3 黑褐	砂土	無	遇石頭停止 鑽探	
						圖 106 : Log1 土壤剖面

表 11 : Log 2

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-28	5Y 3/2 橄欖黑	玢質 壤土	無		
2	28-84	10YR 4/4 褐	玢質 壤土	無		
3	84-117	2.5Y 3/3 暗橄欖褐	砂土	無		
4	117-120	2.5Y 3/3 暗橄欖褐 礫石層	砂土	有礫石	遇石頭停止鑽探	
						圖 107 : Log2 土壤剖面

表 12 : Log 3

層次	深度 (cm)	土色	土質	內含物	備註	照片
1	0-25	5Y 3/2 橄欖黑	粉質 壤土	無		
2	25-54	10YR 4/2 灰黃褐	粉質 壤土	無		
3	54-135	2.5Y 3/3 暗橄欖褐	砂土	無	遇石頭停 止鑽探	

圖 108 : Log3 土壤剖面

3. 小結

比較過去有發現文化層的發掘計畫相關地層狀況，可以略知各地地層變異性很高，無法直接類比參照，黃褐色土色可能為「文化層」，也可能為「生土層」之土色。而過去文化層伴出的「帶狀紅褐色氧化物密集層」，發掘成果確實有類似的紅褐氧化鐵斑層，鑽探時則由於可能面積小，導致耕土層底部的鐵斑無法明顯辨識。但依據此地過去的人為活動，這一層可能是由於水田耕作而自然形成，並且由於發掘與鑽探皆未發現任何可能的考古遺留，因此判斷此地地層並沒有文化層。

表 13：本基地發掘與鑽探與過去發掘地層比較表

計畫	此次鑽探地層 Log2	此次發掘 TP1	前次鑽探地層 Log1	福吉段 544、545 地號 TP1 (劉益昌 2016：18-19)	福吉段 513 地號 TP1 (尹意智、衣琇平 2022：25)
1	0-28 cm 橄欖黑色	0-36 cm 橄欖黑 耕土層	0-20 cm 灰褐色	0-20 cm 橄欖黑色 耕土層	0-35 cm 灰黃褐色 表土層
2	28-84 cm 褐色	鐵斑 紅褐色 (耕土層與原堆 積層交界，厚度 約 1-2 cm)	20-68 cm 褐色	20-70 cm 顏色不明 文化層	35-50 cm 灰黃褐色 自然堆積層
3	84-117 cm 暗橄欖褐色	35-80 cm 灰黃褐色 原堆積層	68-91 cm 鈍黃褐色	75-95 cm 灰橄欖色、暗褐土色 生土層	50-80 cm 鈍黃褐色 文化層
4	117-120 cm 暗橄欖褐色礫 石層	80-104 cm 黑褐色 砂土礫石層 I	91-104 cm 鈍黃褐色	95 cm 以下 礫石層 (生土層)	70-90 cm 褐色 礫石層 (局部)
5		104-138 cm 褐色、黑色 砂土層	104-122 cm 灰黃褐色		80-100 cm 鈍黃褐色 坑狀現象 (局部)
		138-156 cm 黑色 砂土礫石層 II			90-100 cm 鈍黃褐色 生土層

*上表標記地層深度起始點皆為「地表」；且各地點之地表海拔高度也存在差異，本表僅供確認本考古遺址歷年各研究地點地層之間的比較說明。



圖 109：鑽探位置測量



圖 110：鑽探工作照



圖 111：Log2 之鑽孔



圖 112：土色比對與紀錄

(三) 討論

依據 2023 年 5 月，本基地進行過考古鑽探與初步地表調查之成果（尹意智 2023），從鑽探調查結果中，未發現文化遺物。發掘期間（8 月）之鑽探結果亦然，未發現任何文化遺物。

而地表調查中，本基地附近幾無可見遺物，雖然基地東北角有發現一片陶片，然而基地附近在發掘時本就是參與人員的活動範圍，在多日的活動與調查下，也僅發現一片。在發掘期間的颱風大雨沖刷下，亦沒有發現新顯露的陶片，顯示陶片在此基地範圍內的分布密度極低，並非當時人群活動的核心區域。

就地表遺物的分佈趨勢而言，愈接近西北側愈多。結合過去發掘計畫成果，遺址範圍內的西北側才有發現文化層，南側則無。因此，遺址的核心應接近本考古遺址範圍的西北側，也與 1904 年日本政府所繪製之臺灣堡圖的七腳川社之位置相符。

五、評估與後續建議

本次試掘中，為釐清建築柱礎影響深度（約 1.1 公尺）之地層情形，2 個 4 公尺見方的試掘探坑皆發掘至地表下 1.3 公尺以上。兩坑皆未發現文化層，並且每層層位中也未發現任何文化遺物。2 個發掘坑最上層皆有近代農耕活動的跡象。下層地層的沉積情形，則見證了過去此地沖積平原形成過程中，氾濫、堆積交替發生的情景。鑽探的土壤剖面也與發掘結果相符合，最上層為近代農耕的灰化土，下層則為土色土質與兩個探坑之原堆積層與砂土層一致的層位，皆未發現遺物。地表調查成果亦顯示本基地陶片極罕見，越往西北側數量愈多之趨勢。

整體而言，本試掘計畫結果並未發現具體的文化層或遺物，研判建築的建設不至對於七腳川考古遺址造成影響。參考〈文化資產保存發施行細則〉（中華民國 111 年 1 月 28 日修正公布）第 27 條第 2 項規定，考古專業單位對考古遺址進行調查研究，經審議會參酌前項調查報告完成審議後，主管機關得採取或決定下列措施：

- 一、停止工程進行。
- 二、變更施工方式或工程配置。
- 三、進行搶救發掘。
- 四、施工監看。
- 五、其他必要措施。

由於本次試掘 2 個探坑未發現文化遺物或文化層，因此本單位初步判斷本次建築施工對七腳川考古遺址影響有限；然而，由於地下埋藏的不可視性與不確定性，因此本單位建議仍須在下挖工程期間委請專業考古人員全程實施監看；監看期間若發現舊社（或更早）文化層、特殊現象等應暫停施工並通報主管機關現場會勘且重啟調查，以避免可能之考古文化資產受到破壞。

參考書目

中文文獻：

尹意智

2023 《七腳川考古遺址（吉安鄉福吉段 721 地號）鑽探暨地表調查簡報》。花蓮縣考古博物館執行。

尹意智、衣琇平

2022 《花蓮縣吉安鄉七腳川列冊考古遺址（福吉段 513 地號）考古試掘計畫成果報告書》。花蓮縣文化局委託花蓮縣考古博物館執行。

中華綜合發展研究院應用史學研究所

2002 《吉安鄉志》。花蓮：花蓮縣吉安鄉公所。

中村孝志

1994 〈荷蘭時代的臺灣蕃社戶口表〉。《臺灣風物》44（1）：197-234。

田代安定（臺灣總督府民政部殖產課編）5

1900 《臺東殖民地豫察報文》。臺北：成文出版社。

台灣打里摺文化協會

2010 《花蓮縣 99 年度遺址監管通報系統計畫期末報告》。花蓮縣文化局委託台灣打里摺文化協會執行。

吉野庄役場

1939 《吉野庄管內概況書》。吉野：吉野庄。

向韻華主編

2015 《七腳川 CIKASUAN 部落生命史集》。花蓮：花蓮縣七腳川文化發展協會。

李亦園

1982 《臺灣土著民族的社會與文化》。臺北：聯經出版社。

林春泉

1979 《花蓮縣、台東縣土壤調查報告》。臺中：臺灣省農業試驗所。

林素珍、林春治、陳耀芳

2005 《原住民重大歷史事件-七腳川事件》。南投：臺灣文獻館。

林啟文、陳文山、劉彥求、陳柏村

2009 《臺灣東部與南部的活動斷層》。新北市：經濟部中央地質調查所。

邱鴻霖

2016 《花蓮縣吉安鄉七腳川遺址（福吉段 925、927、929、1022 地號）考古試掘計畫期末報告》。花蓮縣吉安鄉農會委託國立清華大學人類學研究所。

花蓮縣政府

2014 〈公告本縣文化局偉多就是你的有限公司辦理「103 年花蓮縣遺址監管保護計畫」〉。府文資字第 1030051894 號。《花蓮縣政府公報》07。2014 年 3 月 24 日公告。

清水半平

1972 《吉野村回顧錄》。阮嶸譯。花蓮：花蓮縣青少年公益組織協會。

陳吉村

1997 〈花蓮縣之地形、地質與主要土系（下）〉。《花蓮區農業專訊》21：8-9。

陳蕙芬

2002 《經濟部中央地質調查所數值地質圖資料規範（第四版）》。新北：經濟部中央地質調查所。

楊貴三

1992 〈臺灣東部木瓜河流域的地形學研究〉。《社會科教育學報第一期》1：190。

楊皓天

1912 《日治時期花蓮吉野移民村規劃與空間演變之研究》。國立臺北藝術大學建築與古蹟保存研究所碩士學位論文。

劉益昌

2000 《國道東部公路蘇澳花蓮段工程規劃環境影響說明書（定稿本）—

文化史蹟調查評估及因應對策摘要報告》財團法人中華顧問工程公司委託研究。

2011 《花蓮縣 100 年度遺址監管通報系統計畫成果報告書》。花蓮縣文化局委託社團法人台灣打里摺文化協會。

2016 〈奇萊平原南勢阿美舊社考古學研究計畫（第二期）〉。「2015 年度中研院考古研究計畫成果發表會」。中央研究院歷史語言研究所主辦。2016 年 01 月 25 日。

劉益昌、陳俊男、鍾國風、宋文增、鄭德端

2004 《臺閩地區考古遺址：宜蘭縣、花蓮縣。「臺閩地區考古遺址普查研究計畫」（第七期）》。內政部委託中央研究院歷史語言研究所。

劉益昌、鍾國風

2009 《水璉遺址緊急調查研究計畫成果報告書》。花蓮縣文化局委託。

潘繼道

2002 〈晚清「開山撫番」下臺灣後山奇萊平原地區原住民族群勢力消長之研究〉。《臺灣風物》52（4）：39-94。

2008 《國家、區域與族群——臺灣後山奇萊地區原住民族群的歷史變遷（1874-1945）》。臺東：東臺灣研究會。

臺北帝國大學土俗人種學研究室

2011〔1935〕《高砂族系統所屬の研究》。楊南郡譯註。臺北：南天書局、行政院原住民委員會。

臺灣省行政長官公署檔案

1946 《令派農林處技士吳鳳朝接管花蓮港吉野等四移民村案》，1946 年 3 月 30 日發佈。

臺灣總督府警務局

1995 《理蕃誌稿》。臺北：南天書局。

1997 〈太魯閣事件顛末〉。《日治時期原住民行政志稿（一）》（原名理蕃誌稿）。臺灣總督府警察本署編，陳金田譯。南投：國史館台灣文獻館。

外文文獻：

Borao Mateo, José Eugenio

- 1993 The aborigines of Northern Taiwan according to the 17th Spanish Sources. In: Newsletter of Taiwan History Field Research, No 27, Academia Sinica, June 1993.

大澤茂吉

- 1897 〈臺東撫墾署員木瓜蕃社二入リ七脚川社トノ和解ヲ諭ス〉。《臺灣史料稿本》(蕃人蕃地二關スル書類)，臺灣總督府史料編纂會編，頁 359-368。臺北：臺灣總督府史料編纂會。

民政部殖產局移民課

- 1913 「吉野村埤圳命名通牒(花蓮港廳)」，〈大正二年臺灣總督府公文類纂永久保存第九十六卷殖產〉。《臺灣總督府檔案總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00002173026。

石坂莊作

- 1904 《臺島踏查實記》。臺北：臺灣日日新報社。

森丑之助

- 1910 〈太魯閣蕃之過去及現在〉，明治四十三年調查之手抄本。

臺灣日日新報社

- 1908a 〈暴動せる蕃社：兵力と武器〉。《臺灣日日新報》3089 號，明治 41 年(1908)12 月 17 日第二版。
- 1908b 〈暴動の原因〉。《臺灣日日新報》，3192 號，明治 41 年(1908)12 月 19 日第二版。
- 1908c 〈臺東隘勇暴動：第二報〉。《臺灣日日新報》，第 3192 號，明治 41 年(1908)12 月 20 日第二版。
- 1909 〈臺東の新隘線〉。《臺灣日日新報》3216 號，明治 42 年(1909)1 月 21 日第二版。
- 1910 〈臺東輕鐵開業〉。《臺灣日日新報》3551 號，明治 43 年(1910)3 月 2 日第三版。
- 1911 〈東部水利事業〉。《臺灣日日新報》4130 號，明治 44 年(1911)11 月 26 日第二版。

1913 〈移民村と輕鐵〉。《臺灣日日新報》4572 號，大正 2 年（1913）2 月 25 日第二版。

1914 〈米國煙草の試作〉。《臺灣日日新報》4022 號，大正 3 年（1914）1 月 31 日第二版。

1929 〈吉野村の馬成績よし：農民の間に飼育熱高まる〉。《臺灣日日新報》10446 號，明治 4 年（1929）5 月 19 日第二版。

臺灣總督府

1909 〈臺灣總督府令第九十一號〉。《府報》2834：58。

1911 〈臺灣總督府令第五十六號〉。《府報》3294：10。

臺灣總督府殖產局移民課

1914 《臺灣官營移住案内》。臺北：臺灣總督府殖產局。

史料：

蔣毓英

1993〔1685〕《臺灣府志》。南投：臺灣省文獻委員會。

高拱乾（台灣史料集成編輯委員會編）

1993〔1694〕《臺灣府志》。臺北：遠流。

周元文

1993〔1712〕《重修臺灣府志》。南投：國史館台灣文獻館。

周鍾瑄、陳夢林、李欽文

1995〔1717〕《諸羅縣志》。臺北：聯經出版公司。

藍鼎元

1997〔1717〕《東征集》。南投：國史館台灣文獻館。

黃叔璥

1999〔1736〕《臺海使槎錄》。南投：國史館台灣文獻館。

劉良璧

1993〔1740〕《重修福建臺灣府志》。南投：國史館台灣文獻館。

范咸

1961〔1717〕《重修臺灣府志》。臺北：臺灣銀行經濟研究室。

余文儀

1962〔1764〕《續修臺灣府志（第一冊）》。臺北：臺灣銀行經濟研究室。

陳淑均

1993〔1831〕《噶瑪蘭廳志》。南投：國史館台灣文獻館。

柯培元

1995〔1837〕《噶瑪蘭志略》。南投：國史館台灣文獻館。

羅大春

1996〔1875〕《臺灣海防並開山日記》。南投：臺灣省文獻委員會。

夏獻綸

1959〔1878〕〈全臺前後山輿圖〉。《臺灣輿圖》。臺北：臺灣銀行經濟研究室。

胡傳

1993〔1894〕《臺東州採訪冊》。南投：國史館台灣文獻館。

網路與圖資資料：

中央氣象局資料

N. D. 〈1991~2020 年氣候月平均〉。「交通部中央氣象局」，
<https://www.cwb.gov.tw/V8/C/C/Statistics/monthlymean.html>，2021 年
1 月更新。

農業部林業及自然保育署航測及遙測分署

N. D. 〈AFASI 圖台〉。「ASRSB 航遙測分署瀏覽平台」，
https://image.asrs.gov.tw/map_searching/map.aspx。

地理資訊科學研究專題中心

N. D. 〈1904-日治臺灣堡圖（明治版）〉。「臺灣百年歷史地圖」，
<https://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis/>。

前經濟部水資源局

N. D 〈河川（支流）&河川（河道）〉。 「水利地理資訊服務平台」，
<https://gic.wra.gov.tw/Gis/Gic/ApplyWeb/ApplyWms.aspx>

中央地質調查所

N. D 〈1/50,000 臺灣流域地質圖〉。 「地質資料整合」，
<https://gis3.moeacgs.gov.tw/gwh/gsb97-1/sys8/t3/index1.cfm>。

Google 街景服務

N. D 〈23°58'30.2"N 121°33'27.6"E〉。 「Google 歷年街景」，
<https://www.google.com/maps/@23.9748479,121.5577638,3a,75y,302h,81.66t/data=!3m7!1e1!3m5!1sT5yjTmaDOUsbCCnglNhMpg!2e0!5s20100201T000000!7i13312!8i6656?hl=zh-TW&entry=ttu>

行政院農業委員會農業試驗所

N. D 〈全台土壤圖〉。 「農業試驗所土壤資料供應查詢平台」，
<https://tssurgo.tari.gov.tw/Tssurgo/Map>。

經濟部中央地質調查所

2018 《20180206 花蓮地震地質調查報告》。 「經濟部中央地質調查所」，
<https://faultnew.moeacgs.gov.tw/Reports/More/1dbcb959c822446a8044275e171b71a3>，2021 年 09 月 08 日最後更新。

花蓮縣吉安鄉公所

N. D 〈七腳川事件紀念碑〉。 「花蓮縣吉安鄉公所全球資訊網」，
<https://www.ji-an.gov.tw/attraction/detail/23>。

花蓮縣壽豐鄉原住民文物館、國立臺灣史前文化博物館策展

N. D 〈Taluna' 歸途：七腳川戰役一百一十週年特展〉。 「練習一起，走一段 - 歸途 taluma'」，
<https://sites.google.com/view/mla-in-nmp/%E5%B1%95%E8%A6%BD%E5%BB%BA%E7%BD%AE%E4%B8%AD/%E6%AD%B8%E9%80%94taluma>。

附錄、審查意見回覆表

1. 本期末報告撰寫詳實仔細，將本地點之地層堆積及形成過程呈現完整，建議通過。	感謝委員肯定。
2. 唯有幾點建議請執行單位斟酌修改：	
(1) P.7 圖 8 及 P.8 圖 9 請註記紅框及黑框為何。	感謝委員提醒，已補上，見頁 7、8 的圖 8、9。
(2) 圖 16 較為模糊。	感謝委員提醒，已重繪，見頁 15，圖 7。
(3) P.23 格式：第一段字級似乎較小。	感謝委員提醒，已修正，見頁 23 第 1 段。
(4) P.26 年份同時出現西元及民國，建議統一使用一種。	感謝委員提醒，已統一使用西元紀年，見頁 26 第 1 行。
(5) P.30「……本計畫依據建築平面圖『主處』設置位置……」，應為柱礎之誤植。	感謝委員提醒，已修正，見頁 30 第 1 段第 3 行。
(6) P.35、P.36、P.44、P.45，各層深度請加入地表下。	感謝委員提醒，已修正，見頁 35、36、44、45 各層位標題後括弧內敘述。
(7) P.39、P.49 深度請加入單位。	感謝委員提醒，已新增單位 (cm)，見頁 39、49 表頭「深度」。
(8) P.58 圖 104 左右顛倒。	感謝委員提醒，已修正，見頁 58 照片。
(9) P.64 建議深度註記為地表下，且說明各地點之地表海拔高度不一。	感謝委員提醒，已補上表格說明，見頁 64 表下說明。
3. 依調查及試掘結果，本地點存有文化層之可能性低，但仍建議工程下挖期間實施施工監看，以避免潛藏之文化資產遭受破壞。	主管機關權責。